

РЕШЕНИЕ № 232-З

г. Екатеринбург
объявлена: 21.03.2012

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме: 26.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Центр строительных решений» на действия (бездействие) заказчика в лице Администрации Дружининского городского поселения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001, в части наличия нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – *Закон о размещении заказов*),

УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр строительных решений» (вх. № 01-3397 от 16.03.2012) на действия (бездействие) заказчика в лице Администрации Дружининского городского поселения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0162300056612000001) на выполнение работ по строительству объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с проектом «Комплекс биологических очистных сооружений в р.п. Дружинино Свердловской области», соответствующая требованиям ст.ст. 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 2527 от 19.03.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17, ст.60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

Заявитель в жалобе указал следующее

Участник размещения заказа ООО «Центр строительных решений» в составе первой части заявки приложил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной

форме и проектной документации на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с требованиями к характеристикам и объему выполняемых работ, а также использованию материалов и их конкретным показателям, связанных с исполнением муниципального контракта, изложенных в техническом задании, проекте муниципального контракта, проектной документации, а также документации об открытом аукционе в электронной форме; в строгом соответствии с проектной документацией, имеющей положительное заключение государственной экспертизы; в соответствии с требованиями, установленными условиями Муниципального контракта.

Работы будут выполнены с использованием материалов, конкретные показатели которых предусмотрены документацией об аукционе и проектной документацией, и материалов, указание на товарные знаки которых содержится в документации об аукционе в электронной форме и проектной документации, в том числе и в приложенной таблице (Приложение № 1 к документации об аукционе).

Таким образом, при размещении заказа участником ООО «Центр строительных решений» были соблюдены требования Заказчика. Однако аукционная комиссия приняла решение об отклонении первой части ООО «Центр строительных решений» как не соответствующей требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: участником не предоставлены сведения, предусмотренные п. 1 ч. 4 ст. 41.8 данного Закона и п. 11 Информационной карты документации об аукционе. Указанное решение, по мнению заявителя, принято в нарушение Закона о размещении заказов, в связи с чем ООО «Центр строительных решений» просит рассмотреть жалобу по существу, провести внеплановую проверку данного размещения заказа, выдать заказчику предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей, допустив к участию в аукционе ООО «Центр строительных решений».

Представитель заказчика против доводов, изложенных в жалобе, не возражал, указав, что документация об аукционе содержит положения, противоречащие требованиям Закона о размещении заказов, в связи с чем выдача предписания о внесении изменений в Документацию об аукционе в электронной форме будет соразмерной мерой правового реагирования.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

17.01.2012 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001 и аукционная документация на выполнение работ по строительству объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с проектом «Комплекс биологических очистных сооружений в р.п. Дружинино Свердловской области». В период с 18.01.2012 г. по 22.02.2012 г. в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме вносились изменения, 22.02.2012 на сайте zakupki.gov.ru опубликована редакция № 4 извещения и документации об аукционе.

11.03.2012 г. окончен срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. 13.03.2012 г. аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок, результаты рассмотрения оформлены Протоколом № 1 от 13.03.2012

рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с указанным Протоколом один участник размещения заказа допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме, остальные 13 заявок отклонены как не соответствующие требованиям аукционной документации.

15.03.2012 г. аукционной комиссией оформлен Протокол № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которым вторая часть заявки участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Урал Процесс Инжиниринг Компания (УПЕК)» признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

ООО «Центр строительных решений» была подана заявка на участие в указанном аукционе в срок, установленный для подачи заявок.

Заявка ООО «Центр строительных решений» была отклонена на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов как не соответствующая требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: участником не предоставлены сведения, предусмотренные п. 1 ч. 4 ст. 41.8 данного Закона и п. 11 Информационной карты Документации об аукционе.

В соответствии с п. 11 Информационной карты аукциона первая часть заявки должна содержать:

«Согласие участника размещения заказа в соответствии с п. 10.2 Раздела I. При предложении участником размещения заказа использование товара, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе согласие оформляется в соответствии с прилагаемой инструкцией (Приложение 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме, Приложение 2 к Информационной карте)».

В соответствии с п. 10.2 Раздела I Документации об аукционе «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

1. Согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.
2. При размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 10.2.1. настоящего раздела, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 10.2.1. настоящего раздела, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об аукционе, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, при условии содержания в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в аукционе на товарный знак;

3. Если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заполняется в соответствии с установленной п. 11 раздела 2 «Информационная карта аукциона» инструкцией».

ООО «Центр строительных решений» в составе первой части заявки было представлено согласие на выполнение работ и поставку оборудования в полном соответствии с аукционной документацией, техническим заданием и проектом, а также предложены наименование оборудования, товарный знак, показатели, технические характеристики товара (оборудования) предусмотренного аукционной документацией, по проекту ШИФР 306/ПР-2011, значения которых не могут изменяться, полностью соответствующие значениям эквивалентности, указанным в техническом задании Заказчика и проектной документации, разработанной ООО «Фортекс-УПЕК», в том числе предложено оборудование по проекту ШИФР 306/ПР-2011. Представителем заказчика в заседании Комиссии указанный довод жалобы не оспаривается. В какой именно части предложение участника размещения заказа не соответствует требованиям технического задания заказчик не пояснил, признав нарушение, выразившееся в необоснованном отклонении заявки ООО «Центр строительных решений» ввиду наличия в аукционной документации противоречащих друг другу положений, в связи с чем факт нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов Комиссия признает установленным, поскольку он не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Таким образом, ООО «Центр строительных решений» были представлены сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в полном объеме соответствующие требованиям Документации об аукционе. Поэтому заявка ООО «Центр строительных решений» отклонена в нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

В нарушение указанной нормы Протокол № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 016230005661200001 содержит не порядковые номера заявок, а защищенные. Также указанный

Протокол не содержит обоснований отказов в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме с указанием положений Документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе участников размещения заказа, конкретных положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют конкретным требованиям Документации об аукционе. Данное нарушение лишает участников размещения заказа возможности оценить обоснованность такого решения, что, в частности, противоречит принципу прозрачности размещения заказов (ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов), также не оспаривается представителем заказчика в заседании Комиссии.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлены требования к заказываемым работам, которые ограничивают количество участников данного размещения заказа, а именно требования к сроку поставки комплекта оборудования.

В соответствии с п. 6.1 контракта срок поставки оборудования составляет 33 календарных дня с даты заключения муниципального контракта. При этом согласно письму производителя заказываемого оборудования - Fortex-AGS, a.s. поставка оборудования станции биологической очистки системы АСВ-2000 (с учетом системы автоматики) с завода г. Шумперк, Чехия (EXW), возможна в минимальный срок 30 календарных дней с даты осуществления 100% предоплаты. Таким образом, действия по достижению договоренности с Fortex-AGS, a.s., заключению внешнеторгового контракта и оплате оборудования должны быть исполнены участником размещения заказа в течение 3 календарных дней, что представляется неисполнимым.

Согласно письму № 103/Баш/02-3 от 13.02.2012 ОАО «Башкоммунводоканал» (российский производитель оборудования – товарного эквивалента запрашиваемой системы очистки АСВ-2000), реальный срок изготовления и поставки оборудования составляет 4-5 месяцев. Кроме того, учитывая конечный срок сдачи объекта в эксплуатацию и необходимость предварительного (до поставки и монтажа оборудования) проведения комплекса строительных работ и другие факторы, отсутствует реальная необходимость поставки оборудования в пределах 33 календарных дней. Об отсутствии реальной потребности заказчика в установленном сроке поставки оборудования свидетельствуют также иные условия, содержащиеся в проекте муниципального контракта, проанализированные в совокупности с оспариваемым условием. Так, принимая во внимание условие муниципального контракта (п. 5.2) о сроке хранения поставленного оборудования на складе до начала его монтажа (до октября 2012 года), условие о поставке в течение 33 календарных дней с даты заключения муниципального контракта представляется Комиссии необоснованным. При этом в соответствии с п. 5.3 проекта контракта сроки выполнения работ могут быть изменены по согласованию сторон, за исключением сроков поставки и **срока**

окончания работ.

С учетом изложенного, установленный в п. 6.7 муниципального контракта срок доукомплектования, допоставки - 15 календарных дней, является также необоснованным по вышеизложенным основаниям. Однако за нарушение этого пункта муниципальным контрактом предусмотрена ответственность подрядчика в виде расторжения контракта в одностороннем внесудебном порядке (п. 6.8), что прямо противоречит норме ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, согласно которой расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством». Этой же норме Закона о размещении заказов противоречит и п. 11.4 муниципального контракта.

Кроме того, предметом оспариваемого аукциона является **выполнение работ** по строительству объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства. Представленный Заказчиком муниципальный контракт квалифицируется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) как договор строительного подряда. Согласно статье 745 ГК РФ обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено иное. Нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие строительный подряд не предусматривают выделение закупки и поставки оборудования в отдельный этап, тем более в этап, предшествующий иным этапам строительства.

За утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством о размещении заказов частью 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность, а частью 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за включение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа в документацию об аукционе требований к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На момент рассмотрения жалобы размещение оспариваемого заказа не завершено, муниципальный контракт не заключен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Центр строительных решений» признать обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика в лице Администрации Дружининского городского поселения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001 нарушения ч. 1

ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34, ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов; признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41.9, ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «УК «Петрофонд» на действия заказчика, аукционной комиссии при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001 Комиссией Свердловского УФАС России выдано предписание № 237-з от 21.03.2011.