ИП <...>

660028, г. Красноярск,

ул. Киренского, 118, кв. 3

ООО «Адидас»

117152, г. Москва,

Севастопольский просп, 11 е

РЕШЕНИЕ

«27» июня 2011 года г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена по делу на заседании Комиссии 14 июня 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 27 июня 2011 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Амосова Е.В., государственный инспектор контрольного отдела, рассмотрела дело № 187-14-11, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <…> (660028, г. Красноярск, ул. Киренского, 118) (далее – ИП <...>).

Дело рассмотрено с участием ИП <…>.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее:

18 апреля 2011 года в Красноярское УФАС России из отдела милиции № 1 УВД по городу Красноярску поступили материалы по факту незаконного использования чужого товарного знака ИП <…>.

По результатам рассмотрения вышеуказанных материалов приказом Красноярского УФАС России № 324 от 19.05.2011 в отношении ИП <…> было возбуждено дело № 187-14-11.

Определением о назначении к рассмотрению дела № 187-14-11 дело было назначено к рассмотрению на 30 мая 2011 года на 17 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 5 апреля 2011 года в торговой точке, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Армии, 10, строение 4, торговое место № 22-11, торговый комплекс «КВАНТ», сотрудниками ОМ № 1 УВД по г. Красноярску были закуплены кроссовки с нанесенным на них товарным знаком «adidas». Как следует из договора аренды торгового места в торговом комплексе «КВАНТ» № 21-11 предпринимательскую деятельность в вышеуказанной торговой точке осуществляет ИП <...>

На заседание Комиссии ИП <...> договор поставки на закупленные кроссовки не представил, пояснив тем, что они были приобретены в городе Москва Кроме того, предприниматель подтвердил, что данный товар был выставлен для продажи в месте осуществления торговой деятельности, где и в последующем был закуплен сотрудниками правоохранительных органов. ИП <...> указал, что осуществляет торговлю спортивной одеждой и обувью в том числе маркированной товарным знаком «adidas». Предприниматель пояснил, что осуществление торговли одеждой и обувью, маркированной данным товарным знаком, обусловлено предпочтениями розничных покупателей такой продукции, которые изъявляют желание в приобретении одежды и обуви, маркированной именно товарным знаком «adidas».

Документы, предоставляющие ИП <...> право на реализацию продукции, маркированной товарным знаком «adidas», у индивидуального предпринимателя отсутствуют.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия установила следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

Как следует из пункта 1 статьи 1490 ГК РФ договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, лицензионный договор, а также другие договоры, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом на товарный знак, должны быть заключены в письменной форме и подлежат государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (пункт 1 статьи 1515 ГК РФ).

Как следует из информации и документов, полученных от общества с ограниченной ответственностью «Власта-Консалтинг» (далее – ООО «Власта-Консалтинг»), являющегося официальным представителем компаний «адидас АГ» и «адидас Интернэшнл Маркетинг Б.В.», компании «адидас АГ» и «адидас Интернэшнл Маркетинг Б.В.» являются правообладателями товарных знаков «adidas», зарегистрированных в Международном бюро Всемирной Организации Интеллекткальной собственности (регистрационные номера: 414034, 414035, 414037, 426376, 469145, 487580, 730835, 588920, 588921, 757624, 794599, 770251, 699437).

Кроме того, как следует из пояснений ООО «Власта-Консалтинг» ни правообладателями, ни ООО «Адидас», единственной компанией в РФ, обладающей в силу лицензионного соглашения правом предоставлять не исключительные сублицензии на использование товарных знаков «adidas» на продукции, за исключением парфюмерной, не заключались с ИП <…> никакие соглашения об использовании товарных знаков.

Исследовав документы, представленные в материалы дела, пояснения ИП <…>, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с Конституцией Российский Федерации (статья 8) в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Данные конституционные положения получили реализацию в нормах гражданского и антимонопольного законодательства.

В силу статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению

осуществляют принадлежащие им гражданские права. Однако свобода осуществления гражданских прав ограничена определенными пределами. В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Целями Федерального закона «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1).

Согласно положениям статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» для целей соответствующего правового регулирования значимы, в частности, следующие правовые дефиниции: товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях); товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 1, 3, 4, 7, 9).

В силу требований статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в

промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка, в значимый период времени).

Согласно статье 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 данного Федерального закона в качестве запрещенного акта недобросовестной конкуренции указаны продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. При этом перечень, приведенный в части 1 статьи 14, не носит исчерпывающий характер.

Как следует из пункта 9 статьи 4 под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения необходимо наличие следующих фактов:

1. лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта;
2. его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости;
3. направленность действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
4. совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Как следует из пункта 5 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектом признается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящая ей доход.

ИП <…>, является индивидуальным предпринимателем, зарегистрированным за основным государственным регистрационным номером записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя 304246329200137.

Предпринимательскую деятельность ИП <...> осуществляет в Торговом комплексе «Квант» по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Армии, 10, стр. 4, торговое место № 22-11. Соглашения или иные документы, предоставляющие ИП <...> право использования зарегистрированных товарных знаков «adidas», у предпринимателя отсутствуют.

Выставление спортивной обуви, маркированной товарным знаком «adidas», в месте продажи является в соответствии со статьей 437 и пунктом 2 статьи 494 ГК РФ публичной офертой. Публичная оферта и продажа без согласия правообладателей указанных товарных знаков является нарушением статьи 1229 ГК РФ.

Действия ИП <…> направлены на получение преимуществ, поскольку он не несет расходов, связанных с получением на законных основаниях и реализацией права на использование зарегистрированного товарного знака «adidas».

Совершенные действия могло повлечь убытки в виде упущенной выгоды для хозяйствующих субъектов, обладающих правом использования товарного знака, в частности для ООО «Адидас». Обычными условиями гражданского оборота является разумность и добросовестность действий хозяйствующих субъектов (статья 10 ГК РФ). Таким образом, если бы ИП <...> действовал разумно и добросовестно, то он не предлагал бы к продаже и не продавал товар, маркированный товарным знаком «adidas», в отсутствие на то законных оснований. Тем самым, покупатели данного товара могли бы приобрести его у лица, обладающего правом его реализовывать, в частности, у ООО «Адидас», которое могло бы получить доход от такой продажи.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <…> нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части осуществления действий по предложению к продаже товара, маркированного товарным знаком «adidas», без законных оснований.

2. Признать индивидуального предпринимателя <…> нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части осуществления действий по продаже товара, маркированного товарным знаком «adidas», без законных оснований.

3. Выдать индивидуальному предпринимателю <…> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, в соответствии с которым индивидуальному предпринимателю <…> надлежит не осуществлять действий по предложению к продаже товаров, маркированных товарным знаком «adidas», без законных оснований.

4. Выдать индивидуальному предпринимателю <…> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, в соответствии с которым индивидуальному предпринимателю <…> надлежит не осуществлять действий по продаже товаров, маркированных товарным знаком «adidas», без законных оснований.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии В.А. Денк

Е.В. Амосова

ИП <...>

660028, г. Красноярск,

ул. Киренского,118, кв. 3

ПРЕДПИСАНИЕ N 187-14-10 О ПРЕКРАЩЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

"27" июня 2011 г. г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Амосова Е.В., государственный инспектор контрольного отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "27" июня 2011 г. по делу N 187-14-11 о нарушении индивидуальным предпринимателем <…> (660028, г. Красноярск, ул. Киренского, 118, кв. 3) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Индивидуальному предпринимателю <…> с момента получения настоящего предписания надлежит прекратить недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в осуществлении действий по предложению к продаже товара, маркированного товарным знаком «adidas», без законных оснований. С этой целью индивидуальному предпринимателю <…> надлежит не осуществлять действий по предложению к продаже товара, маркированного товарным знаком «adidas», без законных оснований.

Индивидуальному предпринимателю <…> в течение пяти рабочих дней с момента получения настоящего предписания надлежит уведомить Красноярское УФАС России об исполнении настоящего предписания.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии: В.А.. Денк

Е.В. Амосова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ИП <...>

660028, г. Красноярск,

ул. Киренского,118, кв. 3

ПРЕДПИСАНИЕ N 187-14-10 О ПРЕКРАЩЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

"27" июня 2011 г. г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Амосова Е.В., государственный инспектор контрольного отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "27" июня 2011 г. по делу N 187-14-11 о нарушении индивидуальным предпринимателем <…> (660028, г. Красноярск, ул. Киренского, 118, кв. 3) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Индивидуальному предпринимателю <…> с момента получения настоящего предписания надлежит прекратить недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в осуществлении действий по продаже товара, маркированного товарным знаком «adidas», без законных оснований. С этой целью индивидуальному предпринимателю <…> надлежит не осуществлять действий по продаже товара, маркированного товарным знаком «adidas», без законных оснований.

Индивидуальному предпринимателю <…> в течение пяти рабочих дней с момента получения настоящего предписания надлежит уведомить Красноярское УФАС России об исполнении настоящего предписания.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии: В.А. Денк

Е.В. Амосова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

- 38.doc