

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 86/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 02  
апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 07  
апреля 2015 г.

г. Курск

- 
- Состав Комиссии  
Управления ФАС
  - по Курской  
области по  
контролю
  - в сфере закупок  
товаров, работ,  
услуг
  - для обеспечения  
государственных
  - и муниципальных  
нужд
  - (далее –  
Комиссия):

председатель Комиссии,

---

член  
Комиссии,

---

член  
Комиссии,

---

член

Комиссии,

Заявитель	Индивидуальный предприниматель Гранкин Александр Владимирович (далее – ИП Гранкин А.В., заявитель)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела)
Заказчик	Муниципальное казенное учреждение «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Обоянского района Курской области (далее - МКУ «Управление ОДОМС» Обоянского района Курской области, заказчик)
<ul style="list-style-type: none"><li>Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика</li><li></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li></li><li>личности присутствующих удостоверены на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)</li></ul>
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0844300053715000005
Объект закупки	«Приобретение и поставка программного обеспечения»

Доводы жалобы:

1. Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно, в описание объекта закупки включено указание на наименование программного обеспечения без включения в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

2. Установленное заказчиком требование к объекту закупки ««Антивирус Dr.Web», 2 ПК на 1 год, рус. (DVD, Box)» *«имеет сертификат соответствия ФСТЭК России и ФСБ России, сертифицирован Министерством обороны Российской Федерации, соответствует требованиям Федерального закона «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006 г., предъявляемым как к антивирусным подсистемам локальной сети компании, так и к подсистемам защиты от несанкционированного доступа»* не подлежит выполнению, так

как данное антивирусное программное обеспечение поставляется по каналу розничных продаж в виде коробочной версии и предназначено для антивирусной защиты домашних ПК, которое не соответствует вышеустановленным требованиям.

- Доводы  
возражений,  
объяснений,  
пояснений,  
заявлений,  
доказательства и  
ходатайства лиц,  
участвующих в  
деле:
- 

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен.

Заказчик поясняет, что в описании объекта закупки отсутствует слово «эквивалент», в связи с необходимостью унификации программного обеспечения необходимого заказчику.

Согласно пояснениям представителей заказчика, техническая характеристика, указанная в документации об электронном аукционе на приобретение и поставку программного обеспечения антивируса ««Антивирус Dr.Web», 2 ПК на 1 год, рус. (DVD, Box)», была подготовлена в соответствии с техническими характеристиками, представленными на официальном сайте ООО «Доктор Веб», и консультацией специалистов службы поддержки.

Представители заказчика представили в материалы дела копию страниц краткого руководства по установке, регистрации и запуску антивирусной программы Dr.Web, содержащие указание на наличие у программных продуктов Dr.Web сертификатов соответствия ФСТЭК России и ФСБ России, а также указали на то, что заказчиком не устанавливалось требование о предоставлении в составе заявки или при передаче товара вышеуказанных сертификатов.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия установила:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными

при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0844300053715000005:

- дата размещения извещения - 17.03.2015 г.;
- начальная (максимальная) цена контракта - 19 093 (Девятнадцать тысяч девяносто три) рубля 50 коп.;
- 23.03.2015 г., 24.03.2015 г. на официальном сайте РФ размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе;
- 27.03.2015 г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- на участие в электронном аукционе подано 5 заявок;
- в ходе проведения электронного аукциона поданы предложения о цене контракта от 4 участников аукциона;
- минимальное предложение о цене контракта - 13 747 (Тринадцать тысяч семьсот сорок семь) рублей 18 коп.

1. В Части 2 «Техническое задание на приобретение и поставку программного обеспечения для нужд Муниципального казенного учреждения «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Обоянского района Курской области» к аукционной документации содержатся характеристики поставляемого товара и наименования поставляемого программного продукта, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным заказчиком требованиям.

Согласно положениям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...», в описание объекта закупки могут включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент» является обязательным условием в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товар, поставка которого не является предметом контракта.

В рассматриваемом случае предметом контракта является *поставка программного обеспечения*, в частности, «Антивирус Eset «NOD 32 антивирус» 3 ПК на 1 год, рус. (1 CD, Box)», «Антивирус Eset «NOD 32. Карта продления» 3 ПК на 1 год», «Антивирус Dr.Web» 2 ПК на 1 год, рус. (DVD, Box)». Кроме того, согласно пояснениям заказчика, не имелось другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На основании изложенного, Комиссия УФАС пришла к выводу, что техническое задание аукционной документации составлено в соответствии с требованиями статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» и потребностями заказчика.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком требований статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» является необоснованным.

2. В соответствии с положением части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В Части 2 «Техническое задание на приобретение и поставку программного обеспечения для нужд Муниципального казенного учреждения «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Обоянского района Курской области» документации об электронном аукционе установлены требования к характеристикам поставляемого товара «Антивирус Dr.Web» 2 ПК на 1 год, рус. (DVD, Box)», а именно, *«имеет сертификат соответствия ФСТЭК России и ФСБ России, сертифицирован Министерством обороны Российской Федерации, соответствует требованиям Федерального закона «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.2006 г., предъявляемым как к антивирусным подсистемам локальной сети компании, так и к подсистемам защиты от несанкционированного доступа».*

Довод заявителя о том, что требуемое к поставке антивирусное программное обеспечение не соответствует вышеустановленным требованиям, указанным в жалобе, не нашел своего подтверждения.

Согласно части 8 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе...», жалоба на действия заказчика содержать, в том числе, указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

В соответствии с частью 9 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе...» к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Оценить доводы, изложенные в жалобе, в порядке, предусмотренном главой 6 ФЗ «О контрактной системе...», не представляется возможным в связи с отсутствием каких-либо документов и сведений, свидетельствующих об установлении заказчиком неправомерных характеристик к поставляемому товару и признаках нарушения заказчиком законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, на участие в электронном аукционе было подано и допущено к участию в аукционе 5 (пять) заявок, то есть как минимум пять участников закупки дали согласие на поставку товара в соответствии с условиями документации.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия, решила:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Гранкина Александра Владимировича необоснованной.
2. Производство по делу № 86/2015 прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*