

Решение по делу № 234
о нарушении законодательства о размещении заказов

29 сентября 2011 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: заместителя руководителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Членов Комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

ведущего специалиста-эксперта отдела товарных и финансовых рынков;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

государственного инспектора отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами;

в присутствии представителей: Управление культуры Брянской городской администрации, Брянская городская администрация

– в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Еврострой»,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «Еврострой» на действия единой комиссии по размещению заказов (далее – единая комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по реконструкции площади Воинской Славы по ул. Дуки в Советском районе города Брянска (1-й этап) № 0127300013111000911, установила:

12 августа 2011 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение подрядных работ по реконструкции площади Воинской Славы по ул. Дуки в Советском районе г. Брянска (1-й этап) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником управления культуры Брянской городской администрации 12 августа 2011 г.

Заявитель ООО «Еврострой» не согласен с действиями единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при рассмотрении второй части заявки на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «Еврострой», заявка которого на участие в открытом аукционе в электронной форме была признана единой комиссией несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, что, по мнению единой комиссии, не соответствует требованиям ч. 6 ст. 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о размещении заказов) по причине непредставления свидетельства о допуске к отдельным видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Решением саморегулируемой организации НП «Объединенные производители строительных работ» от 20.04.2010 г., протокол № 392, ООО «Еврострой» было включено в партнерство, организации выдано Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают на безопасность объектов капитального строительства, серии С-131, № 0504.04.2010-7816482094-С-131. Позднее, в связи с изменением видов выполняемых работ, решением от 26.07.2011 г., протокол № 473, ООО «Еврострой» было выдано новое Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, № 0504.05-210-786482094-С-131, которое участник размещения заказа ООО «Еврострой» представил в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Вместе с тем, в связи с изменением видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, СРО было принято решение о замене старого Свидетельства о допуске на новое Свидетельство о допуске с тем же номером, о чем заявитель не был уведомлен. Нового свидетельства на момент истечения срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Еврострой» не имело.

Заявитель ООО «Еврострой» поясняет также, что в соответствии с п. 6 ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ, лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации. Членство ООО «Еврострой» в саморегулируемой организации в соответствии со ст. 55.7 Градостроительного кодекса не прекращалось, ООО «Еврострой» из саморегулируемой организации не исключалось, следовательно, имело допуск к видам работ, влияющим на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно пункту 6 статьи 55.6 Градостроительного кодекса РФ, лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Статьей 55.7 Градостроительного кодекса установлен исчерпывающий перечень оснований для прекращения членства юридического лица в саморегулируемой организации, а также основания для исключения лица из саморегулируемой организации. При этом, согласно статье 55.8 Градостроительного кодекса, юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. По мнению заявителя, системное толкование данных норм позволяет сделать вывод о том, что участник размещения заказа соответствует требованиям ч.2 п. 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, вплоть до момента прекращения его членства в саморегулируемой организации.

Решением НП «Объединенные производители строительных работ» от 20 апреля 2010 г., протокол № 392, ООО «Еврострой» было включено в члены партнерства, организации было выдано Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, серии С-131 № 0504.04.2010-7816482094-С-131. Позднее, в связи с изменением видов выполняемых работ, решением от 26 июля 2011 г., протокол № 473, обществу было выдано новое Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за номером 0504.06-2010-7816482094-С-131. Указанное свидетельство было представлено в составе второй части заявки на участие в аукционе. При этом 06 сентября 2011 года некоммерческим партнерством было принято решение о замене ранее выданного Свидетельства о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, на новое, за номером № 0504.07-2010-7816482094-С-131. ООО «Еврострой» об указанном решении уведомлено не было, на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе данного свидетельства не

имело, в связи с чем, не могло предоставить его копию в составе заявки.

По состоянию на дату подписания протокола подведения итогов открытого аукциона ООО «Еврострой» соответствовало требованиям части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, и имело действующий допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Таким образом, муниципальный заказчик не имел юридических оснований признать вторую часть заявки не соответствующей документации об аукционе на основании п. 1 ч. 6 т. 41.11 Закона о размещении заказов, т.е. на основании непредставления необходимых документов.

В протоколе подведения итогов открытого аукциона муниципальный заказчик указывает, что имеет информацию о наличии у участника допусков к выполнению работ на дату подписания протокола, т.е. фактически признает участника соответствующим требованиям части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в нарушение п. 11 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, протокол подведения итогов открытого аукциона не содержит информации о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Действия муниципального заказчика нарушают права и законные интересы ООО «Еврострой» как участника размещения заказа, поскольку в случае уклонения победителя открытого аукциона от заключения муниципального контракта, либо расторжения муниципального контракта по решению суда, участник в силу статьи 42.12 Закона о размещении заказов, не сможет претендовать на заключение муниципального контракта.

Представитель муниципального заказчика с доводами заявителя не согласился и по существу жалобы пояснил следующее. ООО «Еврострой» в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме представлено Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 31 мая 2011 г. № 0504.05.2010-7816482094-С-131, срок действия которого начинался 01.06.2011 г. При рассмотрении второй части заявки ООО «Еврострой» единая комиссия муниципального заказчика, обратившись к реестру членов саморегулируемой организации НП «Объединенные производители строительных работ» (190103, г. Санкт-Петербург, ул. 10-я Красноармейская, д. 26), размещенному в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте www.nps-sro.ru, установила, что ООО «Еврострой» выдано Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 06 сентября 2011 года № 0504.07-2010-7816482094-С-131. Указанное свидетельство выдано взамен ранее выданного Свидетельства о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 26 июля 2011 года № 0504.06-2010-7816482094-С-131. Таким образом, установлено, что представленное заявителем в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 31 мая 2011 г. № 0504.05.2010-7816482094-С-131, на момент окончания сроков подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (19.09.2011 г.) недействительно, а действующего свидетельства заявитель не представил.

Заслушав пояснения уполномоченного органа, изучив представленные документы, возражения, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация при принятии решения о признании второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Еврострой» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме не нарушены требования п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми заявка участника размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме признается несоответствующей документации об открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, поскольку вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Еврострой» не содержит копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа ООО «Еврострой» требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов к участнику размещения заказа в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к лицам, осуществляющим работы, являющиеся предметом размещаемого заказа, а именно не содержит копии действующего Свидетельства о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к таким работам. Таким образом, для подтверждения своего соответствия требованиям п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов участнику размещения рассматриваемого заказа, в предмет которого входят работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должен был представить свидетельство о допуске к отдельным видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией и действующее до момента окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При обозрении второй части заявки ООО «Еврострой» Комиссией Брянского УФАС России установлено, что в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявителем представлено не Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 26 июля 2011 г. № 0504.06-2010-7816482094-С-131, а Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 31 мая 2011 г. № 0504.05.2010-7816482094-С-131, при этом реестр членов саморегулируемой организации НП «Объединенные производители строительных работ», размещенный в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте www.nps-sro.ru, содержит сведения о том, что ООО «Еврострой» выдано Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 06 сентября 2011 года № 0504.07-2010-7816482094-С-131 взамен ранее выданного Свидетельства о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 26 июля 2011 года № 0504.06-2010-7816482094-С-131.

Исходя из положений ч. 2 ст. 55.8 Градостроительного кодекса, юридическое лицо вправе иметь выданное только одной саморегулируемой организацией единственное свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, установлено, что ООО «Еврострой» в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме представлено недействительное Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, но не представлено Свидетельство о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 06 сентября 2011 года № 0504.07-2010-7816482094-С-131, которое подтверждает наличие у ООО «Еврострой» допуска к отдельным видам работ, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, на момент окончания сроков подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация нарушены положения ч. 11 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми в случае, если единой комиссией принято решение о соответствии только одной второй части заявки на участие в открытом аукционе, в протокол подведения итогов открытого аукциона вносится

информация о признании открытого аукциона несостоявшимся, поскольку протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.09.2011 № 0127300012111000911-3, содержащий сведения о признании соответствующей документации об открытом аукционе в электронной форме только одной заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (ООО «БрянскСтройПодряд+»), не содержит необходимого вывода о признании открытого аукциона в электронной форме несостоявшимся. Комиссией Брянского УФАС России установлено, что данное нарушение не повлияло на итоги размещения рассматриваемого заказа.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Еврострой» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация по размещению заказов при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по реконструкции площади Воинской Славы по ул. Дуки в Советском районе города Брянска (1-й этап) № 0127300013111000911 частично обоснованной в части отсутствия в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.09.2011 № 0127300012111000911-3 указания на то, что аукцион признан несостоявшимся.

2. Признать уполномоченный орган Брянская городская администрация нарушившим требования ч. 11 ст. 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Признать, что выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.