

Оператору электронной  
площадки:

ООО «Евразийская торговая  
площадка»

Заявителю:

«...»

Конкурсному управляющему  
АО «Компания «Ростопэнерго»

«...»

ООО «Глобус-Консалт»

(для сведения)

ООО «Риком»

(для сведения)

«...»

(для сведения)

«...»

(для сведения)

«...»

(для сведения)

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

15 июля 2022 года

Дело № 034/10/18.1-679/2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

« ... » – председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

« ... » – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

« ... » – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу вх. № «...» от 29.06.2022 ИП «...» (далее – заявитель) на действия (бездействие) оператора электронной площадки – общества с ограниченной ответственностью «Евразийская торговая площадка» (далее – оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8721966 опубликовано 02.05.2022 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, далее – ЕФРСБ), в присутствии:

– представителя ИП «...» – «...» по доверенности № «...» от 04.07.2022,

– «...» (лично),

– представителя оператора ЭТП – «...» по доверенности № «...» от 14.07.2022,

– представителя конкурсного управляющего «...» – «...» по доверенности № «...» от 11.01.2022,

– директора ООО «Глобус-Консалт» – «...» на основании приказа № «...» от 30.06.2020,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ИП «...» вх. № «...» от 29.06.2022 на действия (бездействие) оператора ЭТП при проведении торгов по продаже имущества должника.

Сообщение о проведении торгов № 8721966 размещено 02.05.2022 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ИП «...» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 04.07.2022 исх. № «...»).

Уведомлением исх. № «...» от 08.07.2022 срок принятия решения по жалобе продлен до 19.07.2022 и объявлен перерыв в заседании Комиссии по делу до 15.07.2022, 10 часов 00 минут.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2021 по делу № А40-214925/2020 АО «Компания «Ростопэнерго» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден «...».

Комиссией установлено, что жалоба ИП «...» поступила на действия оператора ЭТП

при проведении 15.06.2022 повторных торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника АО «Компания «Ростопэнерго», обремененного залогом ООО «Сбербанк Инвестиции»: Лот №1 Земельный участок, площадь 15 212,00 кв. м, адрес: Московская обл., р-н Ногинский, 52 км автодороги Москва-Нижний Новгород, вид разрешенного использования: для строительства торгового комплекса, кадастр. №50:16:0302008:277. Земельный участок, площадь 27 999,00 кв. м, адрес: Московская обл., Богородский городской округ, 53 км автодороги М-7 «Волга», земельный участок 1, вид разрешенного использования: для строительства торгового комплекса, кадастр. №50:16:0302008:278. Нежилое здание, адрес: обл. Московская, Богородский городской округ, 53 км автодороги М-7 «Волга», дом 1, площадь 13 474,70 кв. м, кадастр. №50:16:0000000:5540. Нежилое здание, площадь 43,80 кв. м, адрес: обл. Московская, р-н Ногинский, 52 км автодороги Москва-Нижний Новгород, кадастр. №50:16:0000000:60895. Нежилое здание, площадь 91,00 кв. м, адрес: обл. Московская, р-н Ногинский, 52 км автодороги Москва-Нижний Новгород, кадастр. №50:16:0000000:61451. Газоснабжение, 17,7 п. м, адрес: Московская обл., Ногинский район, 52 км автодороги Москва-Нижний Новгород, «Торговый дом», кадастр. №50:16:0000000:60926. Газоснабжение, 50,9 п. м, адрес: Московская обл., Ногинский район, 52 км автодороги Москва-Нижний Новгород, «Торговый дом», кадастр. №50:16:0000000:66127 (далее – Лот № 1).

Согласно протоколу об определении участников торгов № 2940 от 15.06.2022 перечень зарегистрированных заявок на Лот № 1 следующий.

- «...» (заявка отозвана);
- «...» (заявка отозвана);
- «...» (заявка допущена);
- «...» (заявка допущена);
- «...» (заявка допущена);
- «...» (заявка допущена);
- ООО «Риком» (заявка допущена);
- «...» (заявка допущена);
- «...» (заявка отклонена).

В соответствии с протоколом о результатах проведения открытых торгов по аукциону № АО0002940 от 15.06.2022 «...» подано ценовое предложение в размере 47197889,86 руб., «...» подано ценовое предложение в размере 44950371,30 руб., иными участниками («...», «...», ООО «Риком», «...», «...») не поданы ценовые предложения.

По результатам проведения открытого аукциона по продаже имущества должника АО «Компания «Ростопэнерго» победителем является «...» (агент, действующий на основании агентского договора № б/н от 06.06.2022 в интересах «...»).

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что во время проведения

аукциона 15.06.2022 последний не смог попасть в аукционный зал в связи с изменением данных в личном кабинете, а из 6 (шести) допущенных участников аукциона, участвовали только 2 (два). Данные обстоятельства «...» связывает с неправомерными действиями оператора ЭТП.

Как указывает заявитель 14.06.2022 в 21:12 «...» на электронную почту поступило письмо от оператора ЭТП об изменении данных в личном кабинете пользователя и подтверждение аккаунта осуществится в течение трех дней.

Заявитель указывает, что не вносил изменения в личные данные в своем аккаунте и подобные действия оператора ЭТП создали препятствия для участия в проведении торгов.

Оператор ЭТП в письменных пояснениях указывает на то что, сообщение на электронную почту при смене личных данных рассылается ЭТП автоматически. После внесения изменений в данные профиля, статус пользователя на ЭТП изменяется с прошедшего аккредитацию на статус заявителя на регистрацию на электронной площадке. Неаккредитованный пользователь, вне зависимости от причин изменения статуса пользователя на сайте ЭТП (обновление данных, окончание действия ЭЦП) не может участвовать в аукционе, так как имеет ограниченный функционал.

В соответствии с п. 11.2 Регламента оператора ЭТП при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов, оператор электронной площадки размещает на электронной площадке в соответствии с подпунктом «ж» пункта 13.1 настоящего порядка информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его устранения.

Со стороны оператора ЭТП технического сбоя 14.06.2022 не зафиксировано.

Как указывает оператор ЭТП в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления на регистрацию, оператор ЭТП обязан его рассмотреть и принять решение о регистрации либо об отказе в регистрации лица на электронной площадке. Срок для ответа на адрес электронной почты на письма, поступающие на адрес электронной торговой площадки, не предусмотрен.

При этом Комиссия обращает внимание заявителя на то, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия отмечает, что из представленных заявителем скриншотов личного кабинета невозможно определить с помощью технических средств, принадлежащих заявителю, программное обеспечение которого открыто и работает именно на сайте проведения торгов и в момент проведения торгов.

Более того из представленных скриншотов невозможно достоверно установить алгоритм действий электронной площадки и достоверность доводов о том, что именно действия оператора ЭТП повлияли на ограничение доступа заявителя к участию в аукционе.

Доказательств того, что ограничение участия заявителя в аукционе произошло по вине оператора ЭТП, а не из-за работы технического оборудования заявителя, в том числе по причине перебоев в работе сети «Интернет» в момент проведения аукциона не представлено. Равно как и не представлено доказательств, что изменения данных учетной записи не являлись следствием действий самого заявителя.

Таким образом, представленные доказательства и доводы не могут являться полными, достаточными, неоспоримыми и подтверждающими тот факт, что при проведении торгов оператором ЭТП были совершены действия, направленные на ограничение участия заявителя в торгах.

Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции. В рассматриваемом случае заявителем не представлены доказательства, подтверждающие доводы жалобы.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями оператора ЭТП, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу «...» на действия (бездействие) оператора ЭТП при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8721966 опубликовано 02.05.2022 в ЕФРСБ) необоснованной.

Председатель Комиссии: «...»

Члены комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.