

РЕШЕНИЕ

по делу № 104/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

6 апреля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 05.04.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, <....>, ГБУ РО «Ряжская центральная районная больница» <.....>, ЗАО «ИСК «Новый Проект» <.....>, <.....>, в присутствии заместителя министра здравоохранения Рязанской области <.....>, рассмотрев жалобу ЗАО «ИСК «Новый Проект» (далее – Заявитель) от 28.03.2012г. № 12/Ф (вх. от 30.03.2012г. № 886) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса № 1 (реанимационное отделение, хирургическое отделение, неврологическое отделение) ГБУ РО «Ряжская ЦРБ», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса № 1 (реанимационное отделение, хирургическое отделение, неврологическое отделение) ГБУ РО «Ряжская ЦРБ».

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Ряжская центральная районная больница».

13 марта 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 15 участников размещения заказа, 6 из которых были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

Участие в аукционе приняли 3 участника аукциона.

Победителем открытого аукциона аукционная комиссия признала ООО

«Военинвестстрой Рязань» с предложением цены контракта 11 216 259 руб., что меньше начальной (максимальной цены) контракта почти на 5,6 млн. руб. или на 33 %.

27 марта 2012 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием причин в протоколе № 0159200001212000224-р/1 от 27.03.2012г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п.2 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ – далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели в описании технических характеристик материалов по позициям: плитки керамические для полов, линолеум, блоки оконные из ПВХ, доски обрезные хвойных пород, используя фразы «не менее», «не ниже».

По мнению Заявителя, отказ аукционной комиссии в допуске к участию в аукционе является неправомерным, поскольку использование фраз «не менее», «не ниже» в заявке участника полностью соответствует требованиям документации об аукционе и является выражением конкретных показателей товара.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 02.04.2012г. № 80/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо б/н и б/д - вх. от 02.04.2012г. № 920Э) Заказчик сообщил, что требования к товарам, необходимым для выполнения работ, были установлены им на основании следующих документов:

СНиП 3.04.01-87 Изоляционные и отделочные покрытия.

СНиП 3.03.01-87 Несущие и ограждающие конструкции.

СНиП 11-+25-80 Деревянные конструкции.

СНиП 21-01-97* Пожарная безопасность зданий и сооружений.

СНиП.02-91 Сборник 15 Отделочные работы

РДМ-75316459-001-2006 Руководство по монтажу оконных и дверных блоков.

ГОСТ 28013-98* Растворы строительные. Общие технические условия.

СН 290-74 Инструкция по приготовлению и применению строительных растворов.

Заказчик считает, что в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе, участник размещения заказа должен был указать конкретные показатели товаров, необходимых для выполнения работ.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением товара, необходимого для выполнения работ, потребностям Заказчика. При этом данная норма Закона устанавливает обязанность Заказчика указать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика предлагаемого к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

Руководствуясь требованиями данной нормы Закона, Заказчик установил, что устойчивость к образованию пятен плитки керамической для полов должна быть классом не ниже 3-его, толщина покрытия линолеума поливинилхлоридного должна составлять не менее 2,5 мм, толщина ПВХ профиля, из которого изготавливаются блоки оконные поливинилхлоридные, должна быть не менее 60 мм, доски обрезные хвойных пород должны быть сортом не ниже 3-его.

2. В соответствии с требованиями подпунктов а) и б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, подпунктами 1 и 2 пункта 3.2. раздела 3 - «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», Заказчиком правомерно были установлены требования:

«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

- 1) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;
- 2) конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой «конкретный – реально существующий, вполне точный и вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного значения».

Таким образом, Заявитель в своей заявке должен был предложить плитку керамическую конкретного определенного класса, равного 3-ему классу, либо выше его; линолеум толщиной равной 2,5 мм либо выше (3 мм, 3,5 мм и т.п.), профиль толщиной 60 мм и выше (65 мм, 70 мм и т.п.), а также доски хвойных пород 3-его сорта или выше.

Документация об аукционе предоставляла право участнику размещения заказа предложить товар не только соответствующий потребностям Заказчика, но и более выгодный для него, с экономической точки зрения, с целью прогнозирования наиболее низкой цены контракта, которую он может предложить на аукционе.

3. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок участников размещения заказа на соответствие требованиям документации об аукционе.

Не предложив конкретные показатели товара, используемого для выполнения тех или иных видов работ, Заявитель нарушил подпункт 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об открытом аукционе.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 показала, что участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок 2279823, 2282325, 2283190, 2283317, 2284170, 2284797, 2290649, 2290840, 2291549 правомерно отказано в допуске к участию в аукционе; участники размещения заказа с порядковыми номерами заявок 25263253, 2264509, 2274302, 2289322, 2291525, 2291598 правомерно допущены к участию в аукционе. Заявки на участие в аукционе с порядковыми номерами 2263253, 2264509, 2289322 правомерно признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «ИСК «Новый Проект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.