РЕШЕНИЕ

ПО ЖАЛОБЕ О НАРУШЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ

Резолютивная часть решения оглашена 02 ноября 2022 г. г. Курган

Решение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

Председатель Комиссии — руководителя Управления Курганского УФАС России;

члены Комиссии:

– заместитель начальника отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России;

- государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России

в присутствии представителя Заказчика – Акционерного общества «» (далее – АО «») (ИНН: , адрес (место нахождения):) в лице

в присутствии представителя Заявителя – Общество с ограниченной отвественностью «ПТК-лизинг» (дале – ООО в лице

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «» (вх. № 4445-ЭП/22 от 26.10.2022 г.) на действия заказчика в лице АО «» при проведении запроса предложений в электронной форме на выбор финансовой организации на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) для приобретения передвижной мастерской на базе Газон Next C41R13 (извещение № на сайте www.zakupki.gov.ru), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из содержания и материалов жалобы Курганским УФАС России установлено следующее.

25.10.2022 года в Единой Информационной Системе в сфере закупок (далее – ЕИС) разместило извещение № 32211789181 о проведении запроса предложений в электронной форме на выбор финансовой организации на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) для приобретения передвижной мастерской на базе Газон Next C41R13.

Начальная (максимальная) цена договора 7451403,96.

Заявитель считает, что документация о закупке содержит недопустимые условия

договора финансовой аренды (лизинга) для приобретения передвижной мастерской на базе Газон Next C41R13 и нарушает Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В связи с изложенным заявитель просит:

1) признать жалобу ООО «» обоснованной;

2)выдать АО «» предписание о внесении изменений в документацию о закупке.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с положениями ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий

перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг АО «Водный союз», утвержденное Советом директоров АО «» от 27.09.2022 года и размещенное в единой информационной системе в сфере закупок (далее - Положение).

25.10.2022 года в Единой Информационной Системе в сфере закупок (далее – ЕИС) разместило извещение № о проведении запроса предложений в электронной форме на выбор финансовой организации на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) для приобретения передвижной мастерской на базе Газон Next C41R13.

Начальная (максимальная) цена договора 7451403,96.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

9) требования к участникам такой закупки;

16) иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с пунктом 10.3.1 Положения, заказчик одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений и проект договора.

В соответствии с подпунктом 5.8.1 Положения заказчик вправе устанавливать в извещении об осуществлении конкурентной закупки, документации о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках. Такое требование в равной мере распространяется на всех участников закупки.

Согласно довожу жалобы Заявителя, заказчиком в документации установлены недопустимые условия, а именно, проект договора предусматривает:

п. 5.1.1 сумма авансового платежа- ____ рублей ___ коп., уплачивается Лизингополучателема не позднее 180 (ста восьмидесяти) календарных дней с момента выставления счета Лизингодателем.

п.5.4 Первый лизинговый платеж подлежит уплате не позднее 365 (триста шестьдесят пять) календарных дней, начиная с первого числа месяца, в которм Лизингополучатель фактически получил предмет лизинга.

В соответствии со статей 3 Закона о закупках заказчик руководствуется следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ, установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Таким образом, законодатель предоставил возможность установление срока внесения платежей по договору лизинга как конкретной календарной датой, так и истечением периода времени.

АО «Водный Союз» допускает, что установление срока уплаты аванса и первого лизингового платежа не позднее 180 дней и не позднее 360 дней, соответственно, является не выгодным для заявителя, либо иного потенциального участника запроса предложений, так как при установлении условий по внесению аванса «не позднее 180 дней с момента выставления счета Лизингодателем», такой аванс может быть внесен как на следующий день после выставления счета, так и на 180 день после его выставления, что мнению заявителя существенно влияет на стоимость привлекаемых потенциальным участникам закупки кредитных ресурсов, направленных на финансирование им договора лизинга.

В тоже время установление срока уплаты аванса и первого лизингового платежа является экономически обоснованным с точки зрения лизингоподучателя, который в силу постоянного дефицита бюджета не может гарантировать внесение таких платежей, которые являются для него существенными, в более конкретные сроки.

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона о закупках).

Так Определением Верховного Суда РФ от 19.06.2017 № 305-КГ17-2243 дано

системное толкование положений части 1 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, с учетом которого должна оцениваться законность установления заказчиком тех или иных требований к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В контексте данной нормы Закона о закупках принцип равноправия означает, что настоящим Федеральным законом и другими законодательными актами всем участникам закупки обеспечиваются равные, одинаковые права и юридические возможности на всех стадиях данного процесса. Избирательный подход к тем или иным участникам закупки недопустим.

Заказчик самостоятельно определяет необходимость приобретения конкретного товара, а также качественные характеристики такого товара, позволяющие максимально удовлетворить имеющиеся у него потребности и достигнуть стоящие перед ним задачи.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в Документации требования являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников, заявителем, представлено не было.

Комиссия приходит к выводу о признании данного довода необоснованным.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «» необоснованной.

1. В действиях Заказчика в лице АО «» нарушений Закона о закупках не выявлено.

2. Заказчику в лице АО «» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.