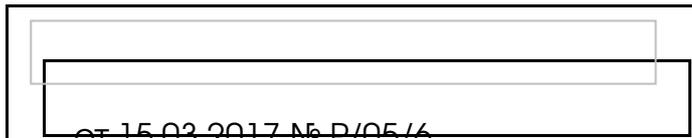


Заказным письмом без уведомления



Заказчик:

Публичное акционерное общество
«Межрегиональная Распределительная
Сетевая Компания Северо-Запада»

ИНН 7802312751

ул. Соборная, д. 31,
Гатчина, Гатчинский р-он,
Ленинградская обл. 188304

Эл. почта: post@mrsksevzap.ru

ponomarni@mrsksevzap.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью «ЧОП «Аквилон»

ИНН 1101114983

ул. Морозова, д. 104, г. Сыктывкар,
Республика Коми, 167023

Эл. почта: 11akvilon@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЧОП «Аквилон»

10 марта 2017 г.
Петербург

г. Санкт-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 02.03.2017 № 69 по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннов Г.Н. – заместитель руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;

Абейдуллин Р.А. – начальник отдела инфраструктурных рынков и энергетики Ленинградского УФАС России, член Комиссии;

Евлампиев А.В. – специалист-эксперт отдела инфраструктурных рынков и энергетики Ленинградского УФАС России, член Комиссии;

Круглова М.К. – специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии,

в присутствии представителей Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» заместителя начальника департамента – начальника управления организации конкурсных процедур <...> (доверенность от 19.04.2016 № 61, присутствовал до перерыва), начальника отдела регламентированных закупок управления организации конкурсных процедур департамента логистики и МТО <...> (доверенность от 08.11.2016 № 201), начальника департамента безопасности – <...> (доверенность от 01.03.2017 № 75, присутствовал до перерыва), начальника отдела безопасности – Бедрягина Владимира Сергеевича (доверенность от 01.03.2017 № 75), главного специалиста отдела по правовой работе департамента правового обеспечения - <...> (доверенность от 06.07.2017 № 131),

в присутствии представителя заявителя - Общество с ограниченной ответственностью «ЧОП «Аквилон»: юриста – <...> (по доверенности от 21.02.2017 № б/н, присутствовал до перерыва), коммерческого директора - <...> (по доверенности от 07.03.2017 № б/н, присутствовал после перерыва),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Аквилон» (вх. от 27.02.2017 № 1429) на действия Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Аквилон» (вх. от 27.02.2017 № 1429, далее - ООО «ЧОП «Аквилон», Заявитель) на действия Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запад», Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения Договоров на оказание охранных услуг для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо-Запада» (извещение № 31704657013).

В своей жалобе Заявитель, указывает следующее:

Заявка ООО «ЧОП «Аквилон» на участие в запросе предложений, представленная на рассмотрение заказчику, содержала всю необходимую заказчику информацию в соответствии с извещением о проведении запроса предложений.

Конкурсные заявки Участников конкурса ООО «ЧОП «ЭРА», ООО «ЧОП «Аквилон» и ООО ОП «Оплот» признаны по существу соответствующими условиям конкурса (требованиям Конкурсной документации).

Протоколом №5-4 очно-заочного заседания Конкурсной комиссии по итоговой оценке Конкурсных заявок и выбору Победителя конкурса от 20 февраля 2017 года признан Победителем конкурса ООО ОП «Оплот».

ООО «ЧОП «Аквилон» считает решение конкурсной комиссии Заказчика не состоятельным и не обоснованным, не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также не соответствует Конкурсной документации заказчика, по следующим основаниям:

1. В п. 3 Извещения в разделе «Предмет Договора и объем оказываемых услуг», устанавливаются следующие условия: Оказание охранных услуг для

нужд филиалов ПАО «МРСК Северо-Запада», в том числе: Лот №4. Оказание охранных услуг для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго».

Перечень и объемы оказываемых услуг более подробно установлены (оговорены) в Технических заданиях (приложения 1.1 - 1.4 к Конкурсной документации) и в проектах Договоров (приложения 2.1 - 2.4 к Конкурсной документации).

Согласно подп. 1.2.3. п. 1.2 Приложения 1.4 к Конкурсной документации - Техническое задание «Комиэнерго» установлено, что консультирование и подготовка рекомендаций Заказчику по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств на объекты Заказчика переданных под охрану и имущества, находящегося на данных объектах, в том числе организация мониторинга эффективности физической охраны и состояния инженерно-технической укреплённости охраняемых объектов, анализ информации о ситуации в окружении объектов.

Аналогичное условие указано и в предмете договора (п.1.1).

Однако в лицензии на осуществление частной охранной деятельности, предоставленной ООО ОП «Оплот» в составе документов на участие в конкурсе, отсутствует вышеуказанный разрешенный вид услуг.

Также в лицензии ООО ОП «Оплот» отсутствует следующий вид разрешенной деятельности: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

Таким образом, по мнению Заявителя, заявка ООО ОП «Оплот» на участие в конкурсе не соответствует требованиям Конкурсной документации заказчика.

В этой связи при выборе Победителя конкурса заказчиком грубо нарушены, п. 3 Извещения, подп. 1.2.3. н. 1.2 Приложения 1.4 к Конкурсной документации - Техническое задание «Комиэнерго», п. 1.1 Приложения 2.4 к Конкурсной документации - Проект договора, п. 4.5.1, н.4.8.2, п.4.8.3 Конкурсной документации, ст.17 Закон о защите конкуренции.

2. Кроме того, Протоколом № 3-4 очно-заочного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной ранжировке Конкурсных заявок от 14 февраля 2017 года принято решение о проведении переторжки - в 14-00 (по московскому времени) 17 февраля 2017 года.

К участию в переторжке приглашены все Участники конкурса, прошедшие отборочную стадию.

В соответствии с п.4.9.2 Конкурсной документации переторжка проводится только по одному параметру - по цене.

Согласно Протоколу заседания Конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на

конкурс конвертов с ценами на переторжку от 17.02.2017 № 4-4 ООО «ЧОП «Аквилон» предложил наименьшую цену заявки на переторжку в размере 92 636 530,00 рублей.

Пунктом 4.8.3 Конкурсной документации - Оценочная стадия, установлен порядок определения степени предпочтительности Конкурсных заявок.

В п. 4.8.3.1 Конкурсной документации указано, что производится оценочная стадия рассмотрения Конкурсных заявок по ценовым и неценовым критериям оценки Конкурсных заявок и определяются качественные показатели Конкурсных заявок Участников конкурса. Оценка производится в баллах, при этом для каждого критерия в зависимости от его значимости устанавливается весовой коэффициент для учета при расчете общей предпочтительности Конкурсной заявки.

Согласно п. 4.8.3.3 Конкурсной документации в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Заявки и проводит их предварительное ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика исходя из следующих критериев:

K1: Цен - оценка коммерческой части Заявок «ценовая оценка» (цена Договора);

K2: Тех - оценка технической части Заявок (технологические и организационно-технические предложения на оказание услуг);

K3: Над - оценка надежности и квалификации Участников, в том числе:

K3.1: Квал - оценка квалификации Участников конкурса (общий и специальный опыт работы; опыт работы с ПАО «МРСК Северо-Запада» (исполнение аналогичных договоров, ранее заключенных между Участником конкурса и Заказчиком); кадровые ресурсы; деловая репутация (исполнение аналогичных договоров, ранее заключенных между Участником конкурса и сторонними Заказчиками);

K3.2: Фин - оценка финансовой устойчивости Участников конкурса (финансовые ресурсы, обеспеченность основными средствами, ликвидность, рентабельность и т.д.).

Весовой коэффициент оценок по критерию 1 (K1) был определен в размере 60%, а критерий K3: (K3.1) - оценка надежности (квалификации) Участника конкурса в размере 30%.

Однако, при определении победителя конкурса в Протоколе №5-4 от 20 февраля 2017 заседания Конкурсной комиссии весовой коэффициент оценок по критерию 1 (K1) был определен уже в размере 35%, а критерий K3: (K3.1) -

оценка надежности (квалификации) Участника конкурса увеличился до 45%.

При этом заказчик свое решение о выборе победителя конкурса обосновывает тем, что у ООО ОП «Оплот» больше заключенных договоров, чем у ООО «ЧОП «Аквилон».

Однако заказчик не учел тот факт, что у ООО ОП «Оплот» на каждый охраняемый объект заказчика заключен отдельный договор, а у ООО «ЧОП «Аквилон» все охраняемые объекты определены в одном договоре.

Также не было учтено заказчиком, что опыт работы ООО «ЧОП «Аквилон» с ПАО «МРСК Северо-Запада» на два больше, чем у ООО ОП «Оплот».

При этом в отличие от ООО ОП «Оплот», ООО «ЧОП «Аквилон» имеет лицензию на огнестрельное оружие, что увеличивает степень предпочтительности Конкурсной заявки ООО «ЧОП «Аквилон».

Данное неправомерное изменение критериев заказчиком создало участнику- ООО ОП «Оплот» запроса предложений преимущественные условия участия в запросе предложений, а неверное суждение заказчика об опыте работы ООО «ЧОП «Аквилон» с ПАО «МРСК Северо - Запада» и не обоснованные выводы о количестве заключенных договоров, привело к занижению балльной оценке Конкурсной заявки ООО ЧОП «Аквилон», что привело к проигрышу ООО «ЧОП «Аквилон» в конкурсе.

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчиком грубо нарушен п.4.8.3 и п. 4.9.2 Конкурсной документации, подп.2 п.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Протокол №5-4 очно-заочного заседания Конкурсной комиссии по итоговой оценке Конкурсных заявок и выбору Победителя конкурса от 20 февраля 2017 года принят с нарушениями закона и требований Конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь Законом о закупках и Законом о защите конкуренции Заявитель просит признать незаконным Протокол №5-4 очно-заочного заседания Конкурсной комиссии по итоговой оценке Конкурсных заявок и выбору Победителя конкурса от 20 февраля 2017 года;

Уведомлением от 27.02.2017 № 02/235 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО ЧОП «Аквилон», рассмотрение жалобы назначено на 03.03.2017 в 13-00 час.

Заказчиком до заседания Комиссии, были представлены возражения на жалобу Заявителя, в которых указано следующее.

Экспертиза Конкурсных заявок (Заявок) на отборочной и оценочной стадии проводилась в строгом соответствии с порядком и критериями (подкритериями) оценки, установленными подразделе 4.8 Документации.

Конкурсные заявки ООО ЧОП «ЭРА», ООО «ЧОП «Аквилон» и ООО ОП «Оплот» по составу и оформлению, по техническим требованиям к оказываемым услугам, по коммерческим (договорным) условиям и сами данные Участники конкурса (Участники) по правоспособности, по квалификации и надежности были признаны Конкурсной комиссией, но существу соответствующими требованиям Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1.1.4 Конкурсной документации подробные требования к оказываемым услугам изложены в разделе 2 Документации «Технические задания на оказание услуг». Согласно пункту 2.2 Документации Технические задания на оказание услуг являются приложения 1.1 - 1.4 к Конкурсной документации. В отношении обозначенного в жалобе лота 4 Техническое задание является приложением 1.4.

Согласно разделу 1 Технического задания, целью оказания услуг являются: 1.2.1 Охрана объектов и имущества Заказчика находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении (Приложение №1 к Договору).

Обеспечение на объекте охраны пропускного и внутриобъектового режимов, установленных Заказчиком.

Пропускной режим - порядок, устанавливаемый Заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала Заказчика и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на объекте охраны (с объектов охраны);

Внутриобъектовый режим - порядок, устанавливаемый Заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, выполняемых лицами, находящимися на объектах охраны, в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка Заказчика и требованиям пожарной безопасности (далее - Услуги).

Консультирование и подготовка рекомендаций Заказчику по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств на объекты Заказчика переданных под охрану и имущества, находящегося на данных объектах, в том числе организация мониторинга эффективности физической охраны и состояния инженерно-технической укрепленности охраняемых объектов, анализ информации о ситуации в окружении объектов.

Разделом 3 Технического задания определен перечень (описание) оказываемых услуг, в который вошли следующие услуги:

- охрана объектов и имущества Заказчика, принятых под охрану, от кражи, хищения и недопущение незаконного проникновения посторонних лиц на охраняемые объекты;

- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на охраняемых объектах;
- осуществления контроля ввоза (вывоза) материальных ценностей, в соответствии с требованиями и нормами установленными на охраняемых объектах Заказчика;
- организация и обеспечение бесперебойной работы оперативной связи на охраняемых территориях и помещениях между всеми охранниками, задействованными в оказании услуг на текущий момент и ответственными сотрудниками Заказчика;
- оперативное реагирование на возникающие чрезвычайные ситуации и организация взаимодействия с правоохранительными органами в случае необходимости;
- соблюдение мер противопожарной безопасности на охраняемых объектах, содействие ответственными лицами Заказчика при эвакуации сотрудников Заказчика из опасной зоны в случае возгорания и/или его вероятности;
- проведение практического инструктажа охранников, привлеченных для оказания услуг, предусмотренных Техническим заданием, и осуществление контроля их работы;
- организация мониторинга эффективности физической охраны и состояния инженерно-технической укрепленности охраняемых объектов, анализ информации о ситуации в окружении объектов.

Согласно разделу 3 ТЗ «Оказание услуг охраны объектов и имущества Заказчика осуществляется на основании Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании частной охранной деятельности», «Правилами ведения реестра лицензий на осуществление частной охранной деятельности и предоставления сведений из него», «Правилами уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников)»), Федерального закона от 04.05.2011 №-99 «О лицензировании отдельных видов деятельности»».

В п. 5.1 ТЗ установлено, что «Исполнитель должен иметь действующую лицензию на осуществление частной охранной деятельности, выданную в соответствии с законом Российской Федерации от 11 марта 1992г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (для частных охранных организаций), либо документы, устанавливающие его право на предоставление услуг по охране в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 14 апреля 1999г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране», и/или Федеральным законом от 07 февраля 2011г. № 3-ФЗ «О полиции»».

Пп.4.5.1.1 КД установлено, что «... Участник конкурса должен отвечать следующим отборочным (пороговым) требованиям:

Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (должен быть зарегистрирован в установленном порядке и иметь соответствующие действующие разрешающие документы, утвержденные законодательством РФ, на оказание услуг в рамках Договора, являющегося

предметом конкурса (наличие действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности, выданной в соответствии с законом Российской Федерации от 11 марта 1992г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (для частных охранных организаций), либо документов, устанавливающих право Участника на предоставление услуг по охране в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 14 апреля 1999г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране).

В случае привлечения Участником конкурса (Генеральным исполнителем) к оказанию отдельных видов услуг Соисполнителя (Соисполнителей), требование, установленное в данном подпункте, относится к Участнику конкурса (Генеральному исполнителю) и каждому Соисполнителю (в своей части)».

Всеми Участниками, в том числе ООО «ЧОП «Аквилон» и ООО ОП «Оплот», в Заявках предоставлены соответствующие действующие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, подтверждающие соответствие Участников требованиям, установленным в КД.

Доводы, изложенные в жалобе, по мнению Заказчика, не имеют правового значения и не являются весомыми для изменения принятого Конкурсной комиссией решения.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик считает жалобу ООО «ЧОП «Аквилон» от 27.02.2017 № 1429 необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Заслушав пояснения представителей сторон, проанализировав представленные документы и информацию, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к выводу о необходимости перерыва в рассмотрении жалобы, для получения дополнительной информации и сведений.

Уведомлением от 06.03.2017 № 05/271 рассмотрение жалобы назначено на 10.03.2017 в 12:30 по адресу: ул. Смольного, д. 3, каб. 3-150, Санкт-Петербург.

10.03.2017 Комиссия Ленинградского УФАС России в присутствии представителей Заявителя и Ответчика, проанализировав вновь полученные доказательства и сведения, заслушав представителей сторон, пришла к следующим выводам.

I

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

Статьей 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией

Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Рассмотрев довод Заявителя о том, что у ООО ОП «Оплот», отсутствует лицензия на осуществление консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к его обоснованности ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о ЧОП) правовую основу частной детективной и охранной деятельности составляют Конституция Российской Федерации, настоящий Закон, другие законы и иные правовые акты Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Закона о ЧОП в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1. защита жизни и здоровья граждан;
2. охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
3. охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
4. **консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;**
5. обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
6. обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
7. охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

Согласно подп. 1.2.3. п. 1.2 Приложения 1.4 к Конкурсной документации - Техническое задание «Комиэнерго» установлено, что **консультирование** и подготовка рекомендаций Заказчику по вопросам правомерной защиты от

противоправных посягательств на объекты Заказчика переданных под охрану и имущества, находящегося на данных объектах, в том числе организация мониторинга эффективности физической охраны и состояния инженерно-технической укреплённости охраняемых объектов, анализ информации о ситуации в окружении объектов, кроме того аналогичное условие указано и в предмете договора (п.1.1).

Согласно приложению к лицензии от 17.10.2013 № 225 (ЧО № 001934) ООО ОП «Оплот» имеет лицензию на следующие виды деятельности:

- защита жизни и здоровья граждан;
- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части.

Статьей 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. **Существенными являются условия о предмете договора**, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России делает вывод, что ООО ОП «Оплот» не может оказывать услуги по консультированию Заказчика и, тем самым, не может выполнить существенные условия договора.

Довод Заказчика о том, что данная услуга фактически не нужна ПАО «МРСК Северо-Запад», не принимается Комиссией, поскольку другие хозяйствующие субъекты, действующие добросовестно и имеющие возможность в процедуре, не имеющие лицензии на осуществление консультирования, ознакомившись с закупочной документацией, **приняли бы решение отказаться от участия.**

Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС России усматривает в действия Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в непропорциональном выборе победителя закупочной процедуры, что повлекло за собой дискриминацию Заявителя.

Кроме того, данное действие ПАО «МРСК Северо-Запад» содержит признаки нарушения пункта 3) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции - нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

II

Довод Заявителя о неправильном ранжировании баллов оставлен Комиссией Ленинградского УФАС России без рассмотрения ввиду непропорциональности допуска второго участника (ООО ОП «Оплот») к закупочной процедуре.

III

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. **В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.**

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

Статьей 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом об информационной открытости закупки и принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Информация, указанная в протоколе предварительной ранжировке участников процедуры, не дает понимание участникам закупки о целесообразности дальнейшего снижения своих ценовых предложений.

Отсутствие данной информации квалифицируется Комиссией Ленинградского УФАС России по пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках – нарушение принципов информационной открытости процедуры.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Аквилон» (вх. от 27.02.2017 № 1429) на действия Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения Договоров на оказание охранных услуг для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо-Запада» (извещение № 31704657013) обоснованной.
2. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в отсутствии указания информация о присвоенных баллах по неценовым критериям в протоколах очно-заочного заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и предварительной ранжировке конкурсных

заявок.

3. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» нарушение **пункта 2 части 1** статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном выборе победителя закупочной процедуры.
4. Выдать предписание Публичному акционерному обществу «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.
5. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада».
6. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела, предусмотренного статьей 17 Закона о защите конкуренции в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада».

Председатель Комиссии:

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

Р.А. Абейдуллин

А.В. Евлампиев

М.К. Круглова

135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.