

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

08.07.2013 г.

Дело № 9915/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 9915/03-2013, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Энергоспецстрой» (далее – ООО «Энергоспецстрой», заявитель 1), общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Клеймо мастера» (далее – ООО «СК «Клеймо мастера», заявитель 2) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное казённое образовательное учреждение дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа р.п. Базарный Сызган Ульяновской области, далее – заказчик; уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Базарносызганский район», далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300002513000036 на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Базарный Сызган Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 62 805 570,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.06.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5703 от 01.07.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Энергоспецстрой» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя 1, единой комиссией было необоснованно отказано в допуске участнику размещения заказа с первой частью заявки № 2.

Кроме того, по мнению ООО «Энергоспецстрой», в протоколе рассмотрения первых частей заявок единая комиссия не указала основания для отказа в допуске участников размещения заказа.

На заседании Комиссии 05.07.2013 г. представитель ООО «Энергоспецстрой» доводы, изложенные в жалобе, поддержал, представил дополнения к жалобе (вх. № 5870 от 05.07.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя 1, заказчиком были нарушены требования ГОСТа 7473-2010 при указании в аукционной документации требования о значении показателя раствороразделения тяжелого бетона как 6%, так как значение показателя раствороразделения 6% согласно указанному ГОСТу соответствует легкому бетону. Кроме того, ООО «Энергоспецстрой» указывает на то, что при отправлении первой части заявки возникли технические трудности в связи с тем, что окно на ЭТП не предусматривало приложения перечня конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ. Участнику размещения заказа пришлось отправить первую часть заявки иным образом.

Также заявитель 1 указывает на то, что заказчиком была скрыта часть показателей товаров, используемых при выполнении работ для введения участников размещения заказа в заблуждение.

Вх. № 5868 от 05.07.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя 2, единой комиссией было необоснованно отказано в допуске участнику размещения заказа с первой частью заявки № 6 (защищенный номер заявки 5260128).

Кроме того, по мнению ООО «СК «Клеймо мастера», в протоколе рассмотрения первых частей заявок единая комиссия не указала основания для отказа в допуске участников размещения заказа.

На основании изложенного, заявитель 2 просит провести внеплановую проверку размещения заказа.

На заседании Комиссии 05.07.2013 г. представитель ООО «СК «Клеймо мастера» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Кроме того, представитель заявителя 2 указал на то, что учитывая большой объем приложений к аукционной документации (78), заказчику был направлен запрос на разъяснение положений аукционной документации, а именно о том, в каком конкретно приложении содержатся установленные заказчиком максимальные и минимальные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ. Вместе с тем, заказчиком был направлен ответ, содержащий указание на то, что участник размещения заказа при формировании первой части заявки должен представить конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ в соответствии с требованиями п. 28 Информационной карты аукционной документации и приложений к документации в соответствии с ведомостью используемых материалов.

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 05.07.2013 г. с доводами, изложенными в жалобах, не согласились, представили письменные возражения (вх. № 5903 от 05.07.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. В приложении № 30 и приложении № 78 к документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168300002513000036 указан Список материалов,

применяемых при строительстве физкультурно-оздоровительного комплекса с техническими характеристиками.

Заявка № 2 (ООО «Энергоспецстрой») была отклонена по следующим основаниям.

1) В документации об открытом аукционе в электронной форме по нескольким позициям (2-6) в отношении применяемого материала «Бетон тяжёлый», заказчик установил требование по показателю «коэффициент уплотнения» не менее 1,04 не более 1,45, который должен соответствовать показателю марки по уплотнению не более КУ4 и значениям ГОСТ 7473-2010. Участник размещения заказа ООО «Энергоспецстрой» подал заявку с указанием значений коэффициента уплотнения по указанным позициям как 1,3, марки по уплотнению - КУ4. Вместе с тем, в соответствии с таблицей 4 пункта 5.1.4 ГОСТ 7473-2010 марке по уплотнению КУ4 соответствует значение коэффициента уплотнения - 1,10-1,04.

2) В документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении применяемого материала «Гравий керамзитовый» заказчик установил требование по показателю «прочность при сдавливании в цилиндре» свыше 0,5 МПа, которая должна соответствовать марке по прочности не более П125 и значениям ГОСТ 9757-90. Участник размещения заказа ООО «Энергоспецстрой» подал заявку с указанием значений показателя «прочность при сдавливании в цилиндре» как 0,6, марки по прочности - П125. Вместе с тем, в соответствии с таблицей 5 пункта 1.1.1. ГОСТ 9757-90 марке по прочности П125 соответствует значение показателя прочности при сдавливании в цилиндре - свыше 2,5 до 3,3 МПа.

3) В документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении применяемого материала «Кирпич керамический одинарный», заказчик установил требование по показателям «наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца» не более 25,0 МПа, «наименьший предел прочности при изгибе для отдельного образца» не более 2,2 МПа, которые должны соответствовать марке не менее 100; по показателю «класс средней плотности изделия по теплотехническим характеристикам» не более 1,2, который должен соответствовать коэффициенту теплопроводности кладки в сухом состоянии λ , Вт/(м·°С), св. 0,20 до 0,36, значениям ГОСТ 530-2007. Участник размещения заказа подал заявку с указанием характеристик показателей «наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца» как 25,0 МПа, «наименьший предел прочности при изгибе для отдельного образца» как 2,2 МПа, марки как 100. Вместе с тем, в соответствии с таблицей 6 пункта 5.3.3 ГОСТ 530-2007 кирпичу керамическому одинарному марки 100 соответствует значение наименьшего предела прочности при сжатии для отдельного образца 7,5 МПа, наименьшего предела прочности при изгибе для отдельного образца 1,1 МПа; в соответствии с таблицей 5 пункта 5.3.2 коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии со значением 0,20 относится к группе изделий по теплотехническим характеристикам к повышенной эффективности, а в таблице 1 пункта 4.1.6 ГОСТ 530-2007 класс средней плотности изделия по теплотехническим характеристикам повышенной эффективности определяется значением 1,0.

4) В документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении применяемого материала «Кирпич керамический одинарный», заказчик установил требование по показателю «морозостойкость» как более F35; «наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца» как не более 25,0 МПа, который должен соответствовать марке не менее 75; «класс средней плотности изделия по теплотехническим характеристикам» не более 1,2, который должен соответствовать коэффициенту теплопроводности кладки в сухом состоянии λ , Вт/(м·°С), св. 0,20 до 0,36, значениям ГОСТ 530-2007. Участник размещения заказа подал заявку с указанием характеристики показателя «морозостойкость» как F35,

что не соответствует требованиям заказчика; показателей «наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца» как 25,0 МПа, марки 75. Вместе с тем, в соответствии с таблицей 6 пункта 5.3.3 ГОСТ 530-2007 кирпичу керамическому одинарному марки 75 соответствует значение показателя «наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца» - 5,0 МПа. Участником размещения заказа в заявке был указан класс средней плотности изделия по теплотехническим характеристикам как 1,2, коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии X, Вт/(м·°С) - 0,20. Вместе с тем, в соответствии с таблицей 5 пункта 5.3.2 коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии со значением 0,20 относится к группе изделий по теплотехническим характеристикам к повышенной эффективности, а в таблице 1 пункта 4.1.6 ГОСТ 530-2007 класс средней плотности изделия по теплотехническим характеристикам повышенной эффективности определяется значением 1,0.

Следовательно, заявка № 2 не соответствует требованиям п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, п. 28 раздела Информационной карты.

Согласно протоколу № 0168300002513000036-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.06.2013 г. участнику размещения заказа с первой частью заявки № 2 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с тем, что характеристики используемого товара не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, по мнению членов единой комиссии, ООО «Энергоспецстрой» было обоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0168300002513000036.

2. При заполнении электронной формы протокола рассмотрения первых частей в системе электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» осуществляется следующий контроль вводимых данных:

- в случае если принято решение об отказе в допуске участника размещения заказа должно быть указано основание (основания) принятия такого решения (в случае отказа, становится обязательным для заполнения поле «Причина отказа» длиной 2000 символов).

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и Регламента электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» единой комиссией был сформирован письменный протокол рассмотрения первых частей заявок с решением о допуске и отказе в отношении каждой заявки, а также с обоснованием причины отказа с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует отклоненная заявка. Копия данного протокола была прикреплена в виде файла при заполнении электронной формы протокола на электронной площадке sberbank-ast.ru, подписана ЭЦП и направлена оператору. В связи с ограничением количества символов при заполнении поля «Причина отказа» единой комиссией в электронной форме были указаны только положения Закона о размещении заказа и положения документации об открытом аукционе в электронной форме, на основании которых было принято решение об отказе в допуске участника размещения заказа, что, по мнению членов единой комиссии, не противоречит Закону о размещении заказов, Регламенту электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Кроме того, на заседании Комиссии 05.07.2013 г. члены единой комиссии пояснили, что причиной отклонения первой части заявки № 6 (ООО «СК «Клеймо мастера») послужило то, что участником размещения заказа в составе первой части заявки не были представлены конкретные показатели товаров в соответствии с приложением № 30 (по позициям №№ 1-12).

Представитель заказчика на заседание Комиссии не явился, представил письменные возражения (вх. № 5904 от 05.07.2013 г.), содержащие указание на следующее.

Заказчик полностью поддерживает доводы единой комиссии, просит признать жалобу ООО «Энергоспецстрой» необоснованной.

Представители уполномоченного органа на заседании Комиссии 05.07.2013 г. представили письменные возражения (вх. № 5905 от 05.07.2013 г.), содержащие указание на следующее.

Уполномоченный орган полностью поддерживает доводы единой комиссии, просит признать жалобу ООО «Энергоспецстрой» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 08.07.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 08.07.2013 г. представителем ООО «Энергоспецстрой» были представлены дополнения к жалобе (вх. № 5975 от 08.07.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя 1, первая часть заявки победителя открытого аукциона в электронной форме была допущена необоснованно, поскольку участником размещения заказа предлагается тяжелый бетон с характеристиками, соответствующими легкому бетону согласно ГОСТ 7473-2010.

Кроме того, как считает заявитель 1, заказчиком в аукционной документации по позициям 5 и 6 не были указаны конкретные марки по уплотнению, марки по жесткости, марки по осадке конуса.

Иных пояснений и ходатайств представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Энергоспецстрой» обоснованной в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, нарушения требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок; признать жалобу ООО «СК «Клеймо мастера» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно данным официального сайта www.zakupki.gov.ru извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме № 0168300002513000036 на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Базарный Сызган Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 62 805 570,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.06.2013 г.) были опубликованы 03.06.2013 г.

Решением от 07.06.2013 г. были внесены изменения в аукционную документацию, а именно: в пункт 20 и 21 Раздела 1 документации об аукционе, пункт 2 Раздела 3 «Проект муниципального контракта» документации об аукционе.

10.06.2013 г. были опубликованы разъяснения аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300002513000036-1 от 28.06.2013 г. по окончании срока подачи заявок было подано 6 заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. 5 участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в торгах, один участник был допущен к участию в торгах.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168300002513000036-2 от 28.06.2013 г. вторая часть заявки № 3 была признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

1. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Базарный Сызган Ульяновской области».

В соответствии с Разделом 2 «Техническая часть» аукционной документации локально-сметные расчёты, объектно-сметные расчёты, сводные сметные расчёты, проектная документация, ведомость используемых материалов, рабочий проект прилагается к аукционной документации в отдельных файлах в электронном виде (Приложение № 1-78 к документации).

Перечень товаров, используемых при выполнении работ, с их характеристиками установлен в приложениях № 30 и № 78 аукционной документации.

В приложении № 30 (.doc) содержится таблица без названия с перечнем наименований материалов и товаров, используемых при выполнении работ, ГОСТов и их технических характеристик в количестве 12 позиций.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300002513000036-1 от 28.06.2013 г. участнику размещения заказа ООО «Энергоспецстрой» (первая часть заявки на участие в аукционе № 2, защищенный номер заявки 5252701) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: характеристики предлагаемого к поставке товара используемого при выполнении работ не соответствуют заявленным, а именно:

п.5 Бетон тяжелый, крупность заполнителя 10 мм, класс В15 (М200) W4F75 (Коэффициент уплотнения 1,3);

п.6 Бетон тяжелый, класс В15 (М200) (Коэффициент уплотнения 1,3);

п.24 Бетон тяжёлый, класс В25 (М350) (Коэффициент уплотнения 1,4);

п.26 Гравий керамзитовый (Прочность при сдавливании в цилиндре 0,6 МПа);

п.11 Кирпич керамический одинарный (наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца 25,0 МПа; наименьший предел прочности при изгибе для отдельного образца 2,2 Мпа; Класс средней плотности изделия по

теплотехническим характеристикам 1,2);

п.12 Кирпич керамический одинарный (Морозостойкость F35; наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца 25,0 МПа; Класс средней плотности изделия по теплотехническим характеристикам 1,2).

В ходе анализа приложений № 30 и № 78 аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по п. 5, 6, 24 Приложения № 78 аукционной документации заказчиком были установлены требования по показателям «марка по уплотнению» - не более КУ4, «коэффициент уплотнения» – не менее 1,04 и не более 1,45, а также соответствие ГОСТу 7473-2010.

В соответствии с ГОСТ 7473-2010 (п. 5.1.4 таблица 4) бетонные смеси подразделяются на 5 видов марок – КУ1, КУ2, КУ3, КУ4, КУ5, каждой из которых соответствует свой диапазон показателей коэффициента уплотнения:

КУ1 – более 1,45;

КУ2 – 1,45-1,26;

КУ3 – 1,25-1,11;

КУ4 – 1,10-1,04;

КУ5 – менее 1,04.

Таким образом, из пунктов 5, 6, 24 Приложения № 78, требований ГОСТа 7473-2010 не следует какую марку и какой коэффициент уплотнения необходимо указать участнику размещения заказа.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в п. 26 «Гравий керамзитовый» Приложения № 78, п. 11 «Кирпич керамический одинарный» Приложения № 30, п. 12 «Кирпич керамический одинарный» Приложения № 30.

Формулирование требований аукционной документации в указанном виде создает неясность в понимании участниками размещения заказа, какой именно товар при выполнении работы требуется заказчику.

Участник размещения заказа ООО «Энергоспецстрой» (первая часть заявки на участие в аукционе № 2, защищенный номер заявки 5252701) в своей заявке указало по п. 5, 6, 24 марку по уплотнению как КУ 4, коэффициент уплотнения как 1,3, - т.е. участник размещения заказа выбрал из предложенного диапазона конкретные показатели товара, соответствующие требованиям аукционной документации, но не соответствующие требованиям ГОСТа 7473-2010. По п. 26, 11, 12 участник размещения заказа также выбрал из предоставленного заказчиком диапазона значения показателей, которые в своей совокупности не соответствуют требованиям ГОСТов.

Таким образом, непрозрачность требований к характеристикам материалов ввела в заблуждение участника размещения заказа и не позволила оформить заявку в соответствии с требованиями документации, ГОСТов, что в результате повлекло отклонение первой части заявки ООО «Энергоспецстрой».

Данный факт подтверждается тем, что 4 участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по аналогичному основанию.

Часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 указанной статьи, не допускается.

Вместе с тем, действия единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок участника размещения заказа, Комиссией Ульяновского УФАС России не рассматривались, в связи с тем, что нарушение было допущено на стадии разработки документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3.2. Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков муниципального образования «Базарносыганский

район» Ульяновской области, утвержденного Решением Совета депутатов МО «Базарносызганский район» № 175 от 30.08.2011 г., муниципальный заказчик формирует технико-экономическое задание, в том числе, определяет существенные условия (наименование, характеристики и количество (объём) и иные условия) муниципального контракта в соответствии с требованиями законодательства.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Энергоспецстрой» в указанной части является обоснованной.

2. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукционе в электронной форме № 0168300002513000036 предметом торгов является выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Базарный Сызган Ульяновской области».

В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168300002513000036 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

В указанном пункте Раздела 1 «Информационная карта аукциона» содержится инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно которой, показатели товара, предлагаемого к поставке или используемого для выполнения работ, оказания услуг должны быть предоставлены в объеме, установленном документацией об аукционе в электронной форме (ведомостью потребных ресурсов). Участник размещения заказа обязан соблюдать нумерацию и последовательность указания показателей, установленных документацией об аукционе в электронной форме.

В соответствии с Разделом 2 «Техническая часть» аукционной документации локально-сметные расчёты, объектно-сметные расчёты, сводные сметные расчёты, проектная документация, ведомость используемых материалов, рабочий проект прилагается к аукционной документации в отдельных файлах в электронном виде (Приложение № 1-78 к документации).

В ходе анализа данных Официального сайта о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что каждое из приложений №№ 1-78 аукционной документации представляет собой отдельный файл, размещенный на сайте под названием «Приложение №...» (с 1 по

78).

В приложении № 30 (.doc) содержится таблица без названия с перечнем наименований материалов и товаров, используемых при выполнении работ, ГОСТов и их технических характеристик в количестве 12 позиций.

В приложении № 78 (.doc) также содержится таблица без названия с перечнем наименований материалов и товаров, используемых при выполнении работ, ГОСТов и их технических характеристик в количестве 38 позиций.

В ходе анализа первой части заявки ООО «СК «Клеймо мастера» (№ 6, защищенный номер заявки 5260128) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка содержит конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, а именно в первой части заявки была представлена таблица из приложения № 78 аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300002513000036-1 от 28.06.2013 г. участнику размещения заказа ООО «СК «Клеймо мастера» (первая часть заявки на участие в аукционе № 6, защищенный номер заявки 5260128) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании непредоставления сведений, предусмотренных п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, а именно:

- п.1 Горячекатанная арматурная сталь класса А500 С, диаметром 14 мм;
- п.2 Горячекатаная арматурная сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 14 мм;
- п.3 Горячекатанная арматурная сталь класса А500 С, диаметром 10 мм;
- п.4 Горячекатаная арматурная сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 10 мм;
- п.5 Горячекатанная арматурная сталь класса А500 С, диаметром 20 мм;
- п.6 Горячекатаная арматурная сталь гладкая класса А-I, диаметром 6 мм;
- п.7 Плиты фундаментные прямоугольные плоские;
- п.8 Блоки бетонные стен подвалов сплошные;
- п.9 Болты с гайками и шайбами строительные высокопрочные;
- п.10 Краска огнезащитная, ТермаЛюкс;
- п.11 Кирпич керамический одинарный;
- п.12 Кирпич керамический одинарный.

Таким образом, ООО «СК «Клеймо мастера» было отказано в допуске к участию в торгах на основании непредоставления конкретных показателей товаров, перечень которых содержался в приложении № 30 аукционной документации.

Формирование требований о предоставлении в составе первой части заявки показателей товаров, используемых при выполнении работ в объеме, установленном документацией об аукционе в электронной форме (ведомостью потребных ресурсов), в то время как единая ведомость потребных ресурсов в аукционной документации отсутствует, перечень используемых товаров и материалов содержится сразу в нескольких приложениях без указания на это в документации, создает неясность в понимании участниками размещения заказа требований аукционной документации.

Кроме того, ответ на запрос на разъяснение положений аукционной документации, касающийся объема предоставления конкретных показателей товаров и материалов в первой части заявки, не содержал указания на те приложения аукционной документации (№ 30 и № 78), которые содержали необходимые для

заказчика сведения о товарах и материалах, используемых при выполнении работ. Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что требования к содержанию и составу первой части заявки, инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, установленные аукционной документацией, ввели в заблуждение участников размещения заказа, что привело к невозможности подготовить участниками размещения заказа заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями аукционной документации.

Данный факт подтверждается тем, что 4 участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по аналогичному основанию.

Часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 указанной статьи, не допускается.

Вместе с тем, действия единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок участника размещения заказа, Комиссией Ульяновского УФАС России не рассматривались, в связи с тем, что нарушение было допущено на стадии разработки документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 2.4 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденного Решением Совета депутатов МО «Базарносызганский район» № 175 от 30.08.2011 г., уполномоченный орган разрабатывает документацию по торгам.

Следовательно, нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов было допущено уполномоченным органом – Администрацией МО «Базарносызганский район».

Таким образом, жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» в указанной части является обоснованной.

3. Согласно ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией

оператору электронной площадки.

Вместе с тем, протокол рассмотрения первых частей заявок № 0168300002513000036-1 от 28.06.2013 г. не содержит положений заявок участников размещения заказа, которые не соответствовали требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Довод членов единой комиссии о том, что регламент и функционал ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» не позволяет указать в поле «Причина отказа» более 2000 символов не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Требования об указании положений заявки участников размещения заказа, которые не соответствуют требованиям аукционной документации, установлены в отношении письменного протокола, составленного в ходе рассмотрения первых частей заявок, а не протокола, формируемого в автоматическом режиме на ЭТП.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 28.06.2013 г., составленный в письменной форме, был размещен в формате (.doc) на сайте ЭТП www.sberbank-ast.ru, объем сведений которого не был ограничен функционалом ЭТП.

Таким образом, единой комиссией было допущено нарушение ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалобы ООО «Энергоспецстрой», ООО «СК «Клеймо мастера» в указанной части являются обоснованными.

В отношении доводов ООО «Энергоспецстрой» о несоответствиях положений документации требованиям законодательства, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Учитывая, что жалоба ООО «Энергоспецстрой» поступила в Ульяновское УФАС России 01.07.2013 г., а дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 24.06.2013 г., указанная жалоба на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению.

В отношении доводов ООО «Энергоспецстрой» о невозможности оформления первой части заявки на сайте ЭТП, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с Приказом ФАС России № 863 от 23.12.2009 г. рассмотрение жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки, в том числе связанных с аккредитацией участника размещения заказа на электронной площадке осуществляется в центральном аппарате ФАС России.

Следовательно, жалоба ООО «Энергоспецстрой» в указанной части не подлежит рассмотрению в Ульяновском УФАС России.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в порядке, предусмотренном

Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 3 статьи 17 запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукционе в электронной форме № 0168300002513000036 предметом торгов является выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Базарный Сызган Ульяновской области».

В соответствии с Разделом 2 «Техническая часть» аукционной документации локально-сметные расчёты, объектно-сметные расчёты, сводные сметные расчёты, проектная документация, ведомость используемых материалов, рабочий проект прилагается к аукционной документации в отдельных файлах в электронном виде (Приложение № 1-78 к документации).

а) в составе сметной документации имеются сметы ЛС-02-01-08 изм. «Автоматическая пожарная сигнализация и оповещение о пожаре», ЛС-02-01-08п «Автоматическая пожарная сигнализация и оповещение о пожаре. Пусконаладочные работы», ЛС-03-01-08Пизм. «Охранно-пожарная сигнализация. Пусконаладочные работы», ЛС-03-01-08изм. «Охранно-пожарная сигнализация», ЛС-02-01-01изм., содержащие такие виды работ, как монтажные работы по установке извещателей ПС, пусконаладочные работы по установке автоматизированных систем управления, установка дверей противопожарных ДПМ-01/30, ДПМ-02/30.

В соответствии с СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений» двери являются заполнениями проемов в противопожарных преградах.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Лицензирование деятельности по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений осуществляется лицензирующим органом Министерством РФ по делам гражданской обороны,

чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий (далее – МЧС России) в соответствии с Положением о лицензировании деятельности по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 г. № 1225 и Законом о лицензировании.

Согласно указанному Положению в перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений входит монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах, монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Вместе с тем, указанные виды работ не связаны с предметом открытого аукциона в электронной форме и для их производства также необходимы соответствующие разрешительные документы: лицензия на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

б) в составе сметной документации имеется локальная смета ЛС-07-01-03изм. «Озеленение», которые предусматривают следующие работы: посев газона, уход за газонами, посадка многолетних цветников, барбариса, рябины, уход за саженцами и деревьями и др.

Вместе с тем, работы по озеленению и благоустройству участка не являются технологически и функционально связанными с работами по строительству объекта, выполнение данных работ может быть выполнено впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Согласно пункту 3.2. Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков муниципального образования «Базарносызганский район» Ульяновской области, утвержденного Решением Совета депутатов МО «Базарносызганский район» № 175 от 30.08.2011 г., муниципальный заказчик определяет предмет муниципального контракта с учетом потребностей в товарах, работах услугах, формирует технико-экономическое задание, в том числе, определяет существенные условия (наименование, характеристики и количество (объём) и иные условия) муниципального контракта в соответствии с требованиями законодательства.

Следовательно, заказчик, объединив в один лот технологически и функционально не связанные между собой работы, установил требования, влекущие ограничение количества участников размещения заказа и нарушил требование части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергоспецстрой» обоснованной в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, нарушения требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.06.2013 г.
2. Признать жалобу ООО «СК «Клеймо мастера» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Энергоспецстрой» не подлежащей рассмотрению Ульяновским УФАС России в части обжалования положений аукционной документации на основании ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов.
4. Признать в действиях заказчика нарушения ч. 3.1 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
5. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
6. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
7. Обязать заказчика, уполномоченный орган устранить допущенное нарушение путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0168300002513000036, на что выдать предписание.
8. Передать материалы дела № 9915/03-2013 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 49

08.07.2013 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 08.07.2013 г. по делу № 9915/03-2013, возбужденному по жалобам ООО «Энергоспецстрой», ООО «СК «Клеймо мастера» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное казённое образовательное учреждение дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа р.п. Базарный Сызган Ульяновской области, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Базарносызганский район») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300002513000036 на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Базарный Сызган Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 62 805 570,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.06.2013 г.).

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному казённому образовательному учреждению дополнительного образования детей детско-юношеской спортивной школе р.п. Базарный Сызган Ульяновской области, Администрации муниципального образования «Базарносызганский район» в срок до 17.07.2013 г. устранить допущенные заказчиком нарушения ч. 3.1 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, уполномоченным органом нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, единой комиссией нарушения ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме.
2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 24.07.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.