

РЕШЕНИЕ

г. Чебоксары

Дело № 51/04-АМЗ-2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Премиум»:

«...» - генерального директора,

«...» по доверенности от 01 ноября 2012 года;

при участии от ответчика – закрытого акционерного общества «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» в лице филиала ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары:

«...» – директора филиала по доверенности от 14.10.2014 №2157/Д,

«...» по доверенности от 13 октября 2014 года,

«...» по доверенности от 13 ноября 2014 года,

«...» по доверенности от 23 декабря 2014 года №20141223;

при участии лиц, располагающих сведениями относительно рассматриваемых Комиссией обстоятельств:

от Красноармейского райпо – «...» по доверенности от 23 декабря 2014 года,

от Цивильского райпо – «...» по доверенности от 09 января 2014 года,

от Моргаушского райпо – «...» по доверенности от 24 декабря 2014 года,

в отсутствие представителя Большесундырского райпо, извещённого надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрела дело № 51/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения ЗАО «ТК «Мегаполис» (142718, Московская область, Ленинский район, село Булатниково,

Симферопольское шоссе, д.3) в лице филиала ЗАО «ТК «Мегаполис» в городе Чебоксары (428037, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Гаражный проезд, д. 7, ИНН 5003052454, ГРН 2135003034197, ОГРН 1045000923967) пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики – Чувашии из ФАС России 26.09.2014 г. общество с ограниченной ответственностью «Премиум» (далее – ООО «Премиум») с заявлением о нарушении закрытым акционерным обществом «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС», в лице филиала ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в г.Чебоксары (далее – ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС») антимонопольного законодательства, в связи с созданием более льготных условий для некоторых участников рынка и дискриминационных условий для ООО «Премиум», являющегося крупнейшим оптовым покупателем табачных изделий у ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» на территории Чувашской Республики, что ведёт к ограничению конкуренции и ущемлению прав и интересов ООО «Премиум».

В ходе заседания Комиссии представители ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» нарушения антимонопольного законодательства не признали и пояснили, что ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» и ООО «Премиум» заключили договор №2100-1ДП-21/01/11 от 01 ноября 2013 года, в рамках которого ООО «Премиум» приобретает у ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» табачные изделия производителей JTI, PMI и ITG. ООО «Премиум» является крупнейшим оптовым контрагентом ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС», филиала в г.Чебоксары и закупает табачную продукцию указанных производителей в больших объёмах централизованно. Закупаемую табачную продукцию ООО «Премиум» вывозит со склада филиала ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в г.Чебоксары на своём автотранспорте. У ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» с ООО «Премиум» заключены дополнительные соглашения в рамках Коммерческой политики ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС». За выполнение условий Коммерческой политики ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС», которая была ранее согласована с Федеральной антимонопольной службой России и размещённой на сайте ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» <http://www/gkm/ru/ru/policy>, ООО «Премиум» получает ежемесячные премии, которые выплачиваются в рамках дополнительных соглашений, заключаемых к договору поставки №2100-1ДП-21/01/11 от 01.11.2013г.

В рамках данных условий ООО «Премиум» ежемесячно получает выплаты в среднем в размере около «...» рублей, в соответствии с согласованными с ФАС РФ ставками, установленными за 1 пачку соответствующей позиции.

Коммерческая политика в п.2 предусматривает возможность проведения краткосрочных розничных программ, содержащих единые условия для покупателей – розничных торговых точек. Одним из таких условий является определение участников Программы как контрагентов, осуществляющих розничную продажу конечным потребителям табачных изделий, осуществляющим закупку продукции у ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС».

С другими клиентами ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в Чувашской Республике, а именно Аликковским райпо, Батыревским райпо, Большесундырским райпо, Ибресинским райпо, Калининским райпо, Канашским райпо, Комсомольским райпо, Красноармейским райпо, Красночетайским райпо, Моргаушским райпо, Цивильским райпо, Ядринским райпо Чувашской Республики, которые являются розничными контрагентами, были заключены Дополнительные соглашения в соответствии с Розничной программой (программой поддержки дистрибуции в торговых точках покрытия Мегполис), согласованной ранее с ФАС РФ, размещённой на сайте компании: <http://www/gkm/ru/ru/roznichnaya-programma>. Цель данной программы: поддержка дистрибуции табачной продукции ассортимента ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС», реализуемой на территории Российской Федерации в торговых точках прямого покрытия Мегполис, другими словами, сделать ассортимент компании доступным для потребителей, обеспечить его представленность и создание необходимого для бесперебойной торговли, запаса, в этой связи у контрагентов возникают дополнительные расходы, на компенсацию которых и направлена программа. В Розничной программе применяются дифференцированные величины ставок вознаграждений для разных регионов РФ, в зависимости от средней цены закупаемой продукции в регионе (но единые в границах одного региона).

Размер премии рассчитывается по фиксированной ставке за каждую пачку из Объёма закупки за отчётный период.

Средние выплаты участникам Розничной программы составляет от «...» рублей до «...» рублей в месяц, которые используются клиентами для выполнения условий программы.

Комиссия Чувашского УФАС России, изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства. Свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условия для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не

установлено федеральным законом.

Субъектом предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции правонарушений может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

В силу пунктов 4, 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами. Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Российское гражданское законодательство проводит четкую грань между розничной торговлей и договором поставки (оптовая торговля).

Статья 492 Гражданского кодекса РФ определяет, что «по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по

продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный

для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью». Следует также отметить, что организации розничной торговли (равно как и всех других видов деятельности), осуществляющие

прием наличных денег непосредственно от населения (любых физических лиц), в соответствии с Законом РФ от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» обязаны использовать контрольно-кассовые машины.

Статьей же 506 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что «по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием».

Таким образом, законодатель четко определил, что:

- розничная торговля возможна только с физическими лицами, которые приобретенные товары используют для конечного потребления;
- договор поставки применяется при продаже товаров для использования их в качестве промежуточного потребления, то есть для предпринимательской деятельности при производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг).

В арбитражной практике также классифицируются договора поставки и розничной купли - продажи. При этом, как отмечено в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 года «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», при разрешении споров следует руководствоваться не наименованием договора, а признаками, содержащимися в гражданском законодательстве:

- договор поставки - это продажа товаров юридическим лицам для использования их юридическими лицами в предпринимательских целях;
- розничная купля - продажа - это продажа товаров физическим лицам для использования их физическими лицами для целей своего личного потребления.

В соответствии с Коммерческой политикой оптовые покупатели – это лица, приобретающие табачные изделия (сигареты) в коммерческих целях для дальнейшей перепродажи, розничные покупатели – это покупатели-физические лица, приобретающие табачные изделия (сигареты) для собственного потребления. Райпо не является физическим лицом и приобретает табачные изделия (сигареты) не для собственного потребления, а для дальнейшей перепродажи, и, заключив с ним Договор поставки, ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары устанавливал разные премии для клиентов, разделив их на оптовых и розничных.

Из представленных ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары (далее – Поставщик) договоров поставки, дополнительных соглашений и актов предоставления премии, заключенных с вышеперечисленными райпо установлено, что с каждым из райпо ежемесячно дополнительным соглашением устанавливается Стоимость объёма закупки Товара (сигареты производителей JTI, PMI, ITG) и Закупка у Поставщика (количество Товара. При выполнении указанного объёма и закупки, была предоставлена премия, исходя из ставки премии 0,65 (Шестьдесят пять) копеек за каждую пачку из Объёма закупки за Отчётный период (месяц).

Данные за июнь 2014 года по некоторым райпо представлены в таблице:

Наименование райпо	Адрес торговой точки	Объём закупок SKU (ITG, JTI, PMI)	Стоимость объёма закупок (руб.)	Ставка премии (руб.)
Красноармейское	Красноармейское,	«...»	«...»	«...»

райпо	Ленина ул., 16			
Аликовское райпо	Аликово, Советская ул., 31	«...»	«...»	«...»
	Аликово, Советская ул., 30	«...»	«...»	«...»
	Аликово, Гагарина ул., 36/3	«...»	«...»	«...»
Большесундырское райпо	Москакасы, Желтова ул., 2а	«...»	«...»	«...»
	Москакасы, Московская ул., 5б	«...»	«...»	«...»
	Большой Сундырь, Ленина ул., 45	«...»	«...»	«...»
	Большой Сундырь, Ленина ул., 26	«...»	«...»	«...»
	Большой Сундырь, Ленина ул., 32а	«...»	«...»	«...»
	Большой Сундырь, Ленина ул., 44	«...»	«...»	«...»

ООО «Премииум» в июне 2014 года в соответствии с Дополнительными Соглашениями установлены следующие объём и ассортимент закупок Продукции:

Продукция (SKU)	Объём закупок	Ставка премии за 1 пачку (руб.)
ЖТ	«...»	«...»
РМ	«...»	«...»
ИТ	«...»	«...»

Таким образом, ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» филиал в городе Чебоксары устанавливал разные ставки премии для ООО «Премииум» и райпо, расположенными на территории Чувашской Республики.

Действие Дополнительного соглашения в рамках Коммерческой политики, заключённого с компанией ООО «Премииум», направлено на выполнение специфических задач оптового клиента (закупающего продукцию для целей дальнейшей коммерческой перепродажи), а действие Дополнительных соглашений в рамках Розничной программы, заключённых с розничными клиентами, направлены на выполнение специфических задач розничных клиентов (реализующих продукцию конечным потребителям). То есть данные стимулирующие программы направлены на разные категории клиентов, оптовиков и розницу и не могут быть применимы по сути этих программ, к другим категориям клиентов.

ЗАО «Торговая компания «МЕГАПОЛИС» включена в Реестр хозяйствующих

субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара на основании приказа ФАС России №222 от 29.03.2011, в связи с тем, что данное общество занимает долю на рынке оптовой торговли сигаретами в географических границах Российской Федерации более 50%.

Антимонопольное законодательство запрещает создание дискриминационных условий субъектами, занимающими доминирующее положение.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктами 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом; создание дискриминационных условий.

Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар (премия при соблюдении определённых в дополнительных соглашениях условий) может причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 8 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия определяются как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Понятие «дискриминационные условия» частично раскрывается в ч.1 ст.13 Федерального закона от 28 декабря 2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности». Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе:

- а) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов;
- б) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Наиболее распространенными являются следующие деяния, квалифицируемые как дискриминация:

- неравные условия выплаты вознаграждений, сроков оплаты за поставленные товары, штрафных санкций, получения скидок;
- установление различного размера торговых надбавок (наценок) на продукцию различных поставщиков;
- предоставление конкретному поставщику дополнительных мест продаж, постоянной и фиксированной выкладки товара, согласование с поставщиком расположения и размера торговых мест;
- приобретение продукции только у конкретного поставщика, а также предоставление ему преимущественного права перед другими производителями и поставщиками на заключение нового соглашения при прочих равных условиях.

Из представленных документов установлено, что всем покупателям ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары предоставляет и выплачивает премии за одни и те же условия договора поставки и Дополнительных Соглашений – закупка Продукции (табачных изделий (сигарет)).

Установление различных цен на один и тот же вид выплаты премии влечет ущемление прав контрагентов, для которых была необоснованно установлена разная ставка их предоставления и выплаты по сравнению с другими контрагентами и образует состав нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 14 Постановления Пленума от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что пунктом 2 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации и главой 9 Закона №135-ФЗ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом.

Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит **восстановить права других лиц**, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Филиал ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары является обособленным подразделением ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС», действующим на основании Положения о Филиале, утверждённого ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС», и не является самостоятельным юридическим лицом.

ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» несёт в полном объёме ответственность за действия (бездействие) филиала.

Оценив обстоятельства дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к выводу о совершении ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» действий, нарушающих пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписания ответчику по делу.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьёй 49, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях закрытого акционерного общества «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» в лице филиала закрытого акционерного общества «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары нарушение требований пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать закрытому акционерному обществу «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» в лице филиала закрытого акционерного общества «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» в городе Чебоксары предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Чувашской Республики в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Предписание

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

по делу №51/04-АМЗ-2014

30 декабря 2014 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела №51/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 30.12.2014 по делу №51/04-АМЗ-2014 в отношении закрытого акционерного общества «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» (142718, Московская область, Ленинский район, село Булатниково, Симферопольское шоссе, д.3) в лице филиала ЗАО «ТК «Мегаполис» в городе Чебоксары (428037, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Гаражный проезд, д. 7, ИНН 5003052454, ГРН 2135003034197, ОГРН 1045000923967),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ЗАО «ТК «Мегаполис» в лице филиала ЗАО «ТК «Мегаполис» в городе Чебоксары:

1. В целях прекращения нарушений антимонопольного законодательства в течение тридцати дней с момента получения предписания прекратить нарушение пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении и выплате различных ставок

премии на один и тот же вид выплаты на территории Чувашской Республики, путём приведения договоров поставок и дополнительных соглашений к договорам поставок, а именно установление единой ставки предоставления и выплаты премии.

3. Об исполнении данного предписания, с приложением подтверждающих документов, проинформировать Чувашское УФАС России в трёхдневный срок с момента исполнения пункта 1 предписания.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.