

Постановление

по делу № 012/04/9.21-935/2020

об административном правонарушении

20 февраля 2021 года
Ола

г. Йошкар-

Заместитель руководителя-начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 012/04/9.21-935/2020 от 13 января 2021 года и материалы административного дела № 012/04/9.21-935/2020, возбужденного в отношении ИП А., по факту незаконного ограничения электроснабжения в нежилом помещении, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов-Интернационалистов, д. 27, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в присутствии представителей ИП А., действующих на основании доверенности, представителей ИП Я. по доверенности от 29.06.2020,

установил:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/9.21-935/2020 в отношении ИП А. по факту незаконного ограничения электроснабжения в нежилом помещении, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов-Интернационалистов, д. 27, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности и потерпевшего направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 012/04/9.21-935/2020 и проведении административного расследования от 25.11.2020 (исх. № 03-07/881), которое получено ИП А. 30.11.2020, потерпевшим- 04.12.2020.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/9.21-935/2020 от 13.01.2021 составлен ведущим специалистом-экспертом аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителей ИП Я. по доверенности и представителей ИП А. по доверенности.

Копия протокола № 012/04/9.21-935/2020 (исх. № 03-07/8), в котором указана дата (27.01.2021), время (11:00) и место рассмотрения административного дела вручена представителю ИП Я. и представителям ИП А. в день его составления.

Копии протоколов также направлены по адресу места регистрации ИП Я., ИП А. и получена лицом, привлекаемым к административной ответственности 15.01.2021, потерпевшим не получена, возвращена в Марийское УФАС России.

Определением об отложении рассмотрения дела и продлении срока рассмотрения дела № 012/04/9.21-935/2020 от 27.01.2021 (исх. № 03-07/89) рассмотрение дела отложено на 20.02.2021 в 14 часов 00 минут.

Копия определения об отложении рассмотрения дела направлена по месту регистрации ИП А. и возвращена в Марийское УФАС России.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Вместе с тем, представителем ИП А. представлены письменные пояснения на определение об отложении рассмотрения дела, явка на рассмотрение дела 20.02.2021 обеспечена.

Кроме того, копия определения об отложении рассмотрения дела направлена по месту регистрации ИП Я. и получена им 08.02.2021.

Таким образом, лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела № 012/04/9.21-935/2020.

В рамках рассмотрения дела № 012/04/9.21-935/2020 ИП А. заявлено ходатайство (вх. № 1476 от 20.02.2021) о приобщении копии акта замены предохранителей в ВРУ от 20.02.2021, конверт № 1 с группой предохранителей № 1 в количестве 3 штук в ВРУ-0,4 кВ, фотографии, подтверждающие наличие электрической энергии в помещении ИП Я.

Марийским УФАС России ходатайство ИП А. (вх. № 1476 от 20.02.2021) удовлетворено в полном объеме и представленные доказательства приобщены к материалам дела.

Кроме того, ИП А. заявлено ходатайство (вх. № 1475 от 20.02.2021) об истребовании у ИП Я. и ООО «Электро-М» дополнительных доказательств и сведений.

Марийское УФАС России, рассмотрев ходатайство ИП А. (вх. № 1475 от 20.02.2021), определило отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку представленный ИП Я. технический отчет от 03.02.2021 не вызывает сомнений в его достоверности и не является двусмысленным. Более того, в материалах дела имеется достаточное количество документальных доказательств, позволяющих рассмотреть дело по существу.

ИП Я. представлено свидетельство о регистрации электролаборатории регистрационный номер 42-13-14-ЭТЛ от 01.06.2020.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Марийское УФАС России поступило заявление ИП Я. от 02.11.2020 вх. № 218-Я, а

также аналогичное заявление № 257-я от 17.12.2020, поступившее в порядке переадресации из прокуратуры г. Йошкар-Олы, на незаконное ограничение электроснабжения в нежилом помещении литер А, этаж 1, номер на поэтажном плане поз. 24,25, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов –Интернационалистов, д. 27.

Согласно представленным в рамках рассмотрения заявления документам следует, что ИП Я. является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов-Интернационалистов. д. 27.

И П А. препятствует перетоку электрической энергии, навязывая заключить агентский договор.

Под объектами электросетевого хозяйства понимаются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование (статья 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике).

ИП А. по смыслу положений Закона об электроэнергетике является иным владельцем объектов электросетевого хозяйства (ВРУ и внутренние электроприемники нежилого помещения), с помощью которых осуществляется энергоснабжение объектов нежилого помещения, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д.27, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения № 156 от 22.05.2019, подписанным между ИП А. и сетевой организацией МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1».

Марийским УФАС России установлено, что 01.05.2019 ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» и ИП А. заключен договор энергоснабжения № 12100000621, согласно которому гарантирующий поставщик осуществляет продажу электрической энергии, а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывает услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Приложением № 2 к договору энергоснабжения определены точки поставки электрической энергии : магазин ВВ-1, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 27 – КЛ-0,4 кВ до ЭЩ от ТП -338, а также магазин ВВ-2, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 27, - КЛ-0,4кВ до ЭЩ от ТП-338.

Таким образом, на все нежилые помещения, расположенные в магазине, в том числе и на объект ИП Я., расположенный внутри магазина, была выделена определенная электрическая мощность и они подключены к электрической сети путем опосредованного присоединения через сети, принадлежащие ИП А., обеспечивающие электроснабжение всего магазина.

Согласно части 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору

энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

Согласно договору энергоснабжения от 01.05.2019 № 12100000621, заключенному между ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» и ИП А., право инициировать введение полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю принадлежит гарантирующему поставщику в случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством.

Абзацем 1 пункта 2 статьи 546 ГК РФ установлено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Абзацем 5 пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что при установлении факта ненадлежащего присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики гарантирующий поставщик имеет право ввести полное ограничение режима потребления электрической энергии такими устройствами или объектами, а их собственник или иной законный владелец обязан оплатить гарантирующему поставщику стоимость потребленной до момента ввода ограничения электрической энергии и иные связанные с потреблением электрической энергии расходы.

Основания и порядок прекращения подачи электрической энергии определяются в соответствии с Правилами полного и/или(частичного) режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 далее — Правила № 442).

Пунктом 4 Правил № 442 установлены основания ограничения режима потребления электрической энергии.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), обслуживающий потребителя и получивший от него заявление, указывающее на обстоятельства, установленные в п. 4 Правил № 442, обязан в течение 1 рабочего дня передать заявление в адрес сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в соответствующей точке (точках) поставки такого потребителя.

В связи с тем, что ИП Я. был подключен к сетям электросетевого хозяйства магазина и получал электроэнергию, он был технологически присоединен к сетям ИП А.

ИП А. не является гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, которые установлены для данного субъекта гражданских правоотношений, согласно Закону об электроэнергетике. Соответственно, ИП А. не наделено полномочиями прекращать энергоснабжение нежилом помещении торгового центра.

Также ИП А. не является электроснабжающей организацией, поэтому не наделено полномочиями в одностороннем порядке принимать решение о приостановлении или прекращении энергоснабжения лиц, потребляющих электроэнергию с использованием электросети кооператива.

В силу части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Вместе с тем, ИП А. в июне 2020 г. совершены действия по ограничению режима потребления электроэнергии на объекте, принадлежащем ИП Я.

Кроме того, факт отсутствия электрической энергии на объекте ИП Я. подтверждается имеющимся в материалах дела № 012/04/9.21-935/2020 актом осмотра нежилого помещения от 10.11.2020.

Однако, из письменных пояснений ИП А. (вх. № 11125 от 01.12.2020) следует, что предпринимателем в июне 2020 г. и другие промежутки времени не совершались действия по ограничению режима потребления электрической энергии или прекращению подачи электрической энергии на объект, принадлежащий ИП Я.

Кроме того, ИП А. в письменных пояснения указал, что 16.10.2020 предположительно в промежутке времени с 18:00 до 21:15 неустановленные лица взломали врезной замок на двери помещения электрощитовой, произвели замену и кражу замка, установленного в электрощитовой.

Вместе с тем, в материалах дела не представлены документальных доказательств, подтверждающих, что причиной отсутствия электрической энергии на объекте ИП Я. с июня 2020 г. по 20.02.2021 является взлом врезного замка на двери помещения электрощитовой, принадлежащей ИП А.

Марийским УФАС России 11.12.2020 определением по делу № 012/04/9.21-935/2020 к участию в деле привлечено МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», которому предложено осуществить осмотр объектов электросетевого хозяйства ИП А.

Во исполнение данного определения МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» осуществило 15.12.2020 осмотр объекта электросетевого хозяйства, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 27.

Из содержания акта следует, что граница балансовой принадлежности между оборудованием ИП А. и сетевой организацией расположена на контактных присоединениях 2КЛ-0,4 в ВРУ-0,4кВ (на балансе ИП А.) нежилого здания по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 27.

От вышеуказанного ВРУ-0,4кВ через группу предохранителей № 1 подключен кабель с маркировкой «ШР4», питающий нежилое помещение ИП Я., также расположенный по вышеуказанному адресу. В процессе осмотра установлено отсутствие напряжения по всем 3 фазам после предохранителей в сторону оборудования ИП Я., что свидетельствует о нарушении целостности (выгорании) плавких вставок данных предохранителей.

Электроснабжение нежилого помещения ИП Я. осуществляется по кабельной линии, присоединенной через группу предохранителей № 1 в ВРУ-0,4кВ, которые находятся на балансе ИП А. (маркировка отходящего кабеля в ВРУ-0,4 кВ «ШР4» соответствует маркировке вводного устройства, установленного в нежилом помещении ИП Я.).

По результатам осмотра МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ – 1» пришло к выводу, что учитывая тот факт, что маркировка отходящего кабеля в ВРУ-0,4 кВ – «ШР4» и маркировка вводного устройства нежилого помещения ИП Я. по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 27 совпадают, передача электроснабжения в нежилое помещения ИП Я. прекращена вследствие нарушения целостности (выгорания) плавких вставок группы предохранителей № 1, установленных в ВРУ-0,4кВ, находящегося на балансе ИП А.

Установить причину неисправности плавких вставок предохранителей не представляется возможным.

Следовательно, ИП А. несет эксплуатационную ответственность за сохранность оборудования, является иным законным владельцем объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, и он не вправе препятствовать через свои объекты перетоку электрической энергии для

такого потребителя.

Вместе с тем, ИП Я. представлена копия акта обследования помещения от 10.12.2020, из содержания которого следует, что в ходе включения – выключения осветительных приборов при помощи настенного выключателя установлено отсутствие электроэнергии в цепи питания осветительных приборов. В ходе осмотра электрического щита специалистом при помощи прибора установлено отсутствие напряжения на всех 3 фазах на вводном автомате в помещении.

Кроме того, определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении (исх. № 03-07/970 от 28.12.2020) у ИП Г. затребованы документы.

Из письменных пояснений ИП Г. (вх. № 12209,12210 от 31.12.2020) следует, что между ИП Г. и ИП Я. заключен договор аренды спорного нежилого помещения.

ИП Г. в данном помещении осуществляется розничная продажа текстильных изделий. В период с середины июня 2020 г. отсутствует электричество. Факт аварийной ситуации на электрических сетях не установлен. Освещение помещения осуществляется автономно от аккумуляторных батарей, входящих в комплект, прикрепленный к контрольно-кассовому прибору, осветительным приборам. Для их постоянной работы наличие электрической энергии не требуется.

Марийским УФАС России установлено, что между ИП Я. и ИП А. отсутствуют договорные отношения по содержанию и обслуживанию электрических сетей, принадлежащих ИП Я.

Вместе с тем, ИП А. в адрес ИП Я. 11.06.2020 направлено письмо, подтверждающее факт не заключения между сторонами договора энергоснабжения. При этом, ИП А. в письме отражено, что в случае не подписания договора о возмещении расходов по агентскому договору и при не погашении образовавшейся задолженности предпринимателем будут предприняты меры по ограничению предоставления услуг по передаче электрической энергии с 16 июня 2020 г. Факт образования задолженности за потребленные ресурсы со стороны ИП Я. в объеме 1349,4 кВт/ч не подтвержден.

В качестве доказательств, подтверждающих факт отсутствия на объекте ИП Я. аварийной ситуации в материалы дела представлен технический отчет ООО «Электро – М».

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие отсутствие электрической энергии на рассматриваемом объекте по вине ИП Я.

ИП А. представлен акт замены предохранителей в ВРУ 20.02.2021, подтверждающий, что от ВРУ-0,4кВ через группу предохранителей № 1 в количестве трех штук подключен кабель с маркировкой «ШР4», питающий нежилое помещение ИП Я. После замены предохранителей установлено наличие напряжения в ВРУ – 0,4кВ по всем трем фазам после группы предохранителей № 1 на кабеле с маркировкой «ШР4» в сторону оборудования ИП Я., а также наличие электричества в помещении ИП Я., что также подтверждено при рассмотрении дела лицами,

участствующими в деле.

Следовательно, электроснабжение в нежилом помещении ИП Я. возобновлено лишь 20.02.2021.

На основании вышеизложенного, следует, что действия ИП А. по отключению электроснабжения в нежилом помещении ИП Я. осуществлены с нарушением предусмотренных законодательством процедур для прекращения подачи энергии, что противоречит требованиям пункта 6 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг».

Ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к

выводу, что вина ИП А. в нарушении законодательства в сфере электроснабжения установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 27.

Время совершения административного правонарушения: период с середины июня 2020 по 19.02.2021 (включительно).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, совершенного ИП А., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям;
- объективная сторона — нарушение ИП А. пункта 6 Правил № 861, что привело к ограничению перетока электрической энергии на объектах ИП Я.;
- субъект правонарушения – ИП А.;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП А. имелась возможность соблюдения Правил № 861, но предпринимателем не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП А.

Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а

также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Совершенное должностным лицом административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» А. относится к категории микропредприятий.

Сведения о том, что ИП А. ранее привлекался за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ИП А. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Учитывая наличие совокупности изложенных выше обстоятельств, руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 9.21, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановила:

Привлечь ИП А. к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела