



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о прекращении производства по делу № ОШ 108-12/17

об административном правонарушении

№ 01-111/11615

21 декабря 2017 года

г. Сыктывкар

Администрация МО ГО
«Воркута»

Центральная пл., д. 7, г. Воркута,
Республика Коми, 169900

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а) <...>, рассмотрев протокол от 06.12.2017 об административном правонарушении № ОШ 108-12/17, материалы дела № ОШ 108-12/17 о совершении Администрацией муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – Администрация МО ГО «Воркута»), место нахождения: Республика Коми, город Воркута, Центральная площадь, дом 7, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России рассмотрено в отношении Администрации муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – Администрация МО ГО «Воркута») дело № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 Администрация МО ГО «Воркута» признана нарушившей часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части заключения без проведения торгов с индивидуальным предпринимателем договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

По результатам рассмотрения дела Администрации МО ГО «Воркута» выдано предписание от 09.02.2017 № 01-107/1203 в срок до 10.04.2017 прекратить нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключение с индивидуальным предпринимателем договора хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества - здания МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м. по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16 (далее – муниципальное имущество), без проведения торгов, путем принятия мер по возврату от индивидуального предпринимателя муниципального имущества, результатом которых является возврат муниципального имущества в адрес Администрации МО ГО «Воркута», в том числе, при необходимости с обращением в суд с иском о расторжении договора хранения от 29.06.2015.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Основанием к возбуждению дела явились материалы плановой выездной проверки в отношении Администрации МО ГО «Воркута». При проведении плановой выездной проверки было установлено, что между Администрацией МО ГО «Воркута» и индивидуальным предпринимателем Былина А.В. без проведения открытых торгов заключен договор хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закона об общих принципах организации местного самоуправления) к вопросам местного значения городского округа относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

Аналогичные положения содержатся в Уставе МО ГО «Воркута».

Частью 1 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления определено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в

соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Частью 2 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Администрация МО ГО «Воркуты» является органом местного самоуправления, уполномоченным на распоряжение муниципальным имуществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) особенности владения, пользования и распоряжения имуществом в зависимости от того, находится оно в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться на основании соответствующего закона.

Закон о защите конкуренции как раз и является специальным законом, устанавливающим такие особенности и ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев предусмотренных данной нормой.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Владение - фактическое обладание вещью, создающее для обладателя возможность непосредственного воздействия на вещь. При этом законным (титulyным) владельцем может быть и не собственник вещи (имущества), а, в том числе: хранитель имущества.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса по договору хранения

одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Таким образом, договор хранения предусматривает право владения (физического обладания) вещью хранителя.

По договору хранения к хранителю переходит право владения имуществом, переданным на хранение. Также не исключен и переход к хранителю права пользования имуществом.

В силу статьи 892 Гражданского кодекса хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Конструкция [статьи 892](#) Гражданского кодекса допускает возможность пользования вещью, переданной на хранение.

Следовательно, договор хранения, заключенный в отношении государственного или муниципального имущества, представляет собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Между Администрацией МО ГО «Воркута» и индивидуальным предпринимателем заключен договор хранения от 29.06.2015 в отношении муниципального имущества.

Здание МВ(с)ОУ «Центр образования № 1» г. Воркуты общей площадью 5528,6 кв. м., расположенного по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Дончука, дом 16, находится в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» (это следует из свидетельства о государственной регистрации права от 18.11.2011, копия которого представлена в материалы настоящего дела).

Муниципальное имущество передано Администрацией МО ГО «Воркута» и принято индивидуальным предпринимателем по акту приема-передачи имущества от 29.06.2015.

Согласно пункту 10.1 договора хранения от 29.06.2015 срок действия договора – по 31.12.2017.

Согласно пункту 2.1 договора хранения от 29.06.2015 хранитель обязуется без согласия поклажедателя не использовать переданное на хранение имущество, а равно не предоставлять возможность пользования его третьим лицам, за исключением случаев, когда пользование хранимого имущества необходимо для обеспечения его сохранности и не противоречит настоящему договору.

Следовательно, данный договор хранения представлял собой договор, предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества.

По дополнительному соглашению № 1 от 27.11.2015 к договору хранения от 29.06.2015 пункту 2.1 изложен в следующей редакции:

Хранитель обязуется:

- хранить имущество в течение срока действия настоящего договора;
- принять для сохранности переданное ему имущество меры, обязательность которых предусмотрена законом и иными правовыми актами (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.);
- принять для сохранности имущества также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу настоящего договора, в том числе свойствам переданного на хранение имущества;
- заботиться о принятом на хранение имуществе не менее чем о своих вещах;
- незамедлительно уведомить поклажедателя о необходимости изменения условий хранения имущества, предусмотренных настоящим договором, и дождаться его ответа;
- нести за свой счет необходимые расходы на хранение имущества.

Исходя из внесенных изменений договор хранения от 29.06.2015 не предусматривает возможность пользования муниципальным имуществом индивидуальным предпринимателем.

Однако, договор хранения от 29.06.2015 предусматривает переход прав владения в отношении муниципального имущества.

По договору хранения от 29.06.2015 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 27.11.2015) муниципальное имущество передано во временное владение хранителя, т.е. индивидуального предпринимателя.

Заключение договоров, предусматривающих переход прав владения муниципальным имуществом, подпадает под требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Под запрет статьи 17.1 Закона о защите конкуренции подпадает любое заключение договора, предусматривающего переход прав владения в отношении муниципального имущества, без проведения торгов.

При этом статья 17.1 Закона о защите конкуренции запрещает передачу, как прав владения, так и прав пользования в отношении государственного или муниципального имущества в случае непроведения торгов.

В этой связи факт неиспользования муниципального имущества,

невозможность самостоятельно и открыто осуществлять хозяйственную деятельность с переданным на хранение муниципальным имуществом, не влияет на квалификацию нарушения по статье 17.1 Закона о защите конкуренции.

Заключение договора хранения в силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции недопустимо без проведения открытых торгов. Договор хранения № 2013/04 от 24.09.2013 заключен без проведения торгов.

В действиях Администрации МО ГО «Воркута» в виде заключения с индивидуальным предпринимателем договора хранения от 29.06.2015 без проведения открытых торгов имелись нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом ответчику вменено заключение договора хранения от 29.06.2015, предусматривающего переход права владения, без проведения торгов.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при передаче муниципального имущества на хранение, установлено следующее.

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 29.06.2015 по 31.12.2017.

2. Предметом договора хранения от 29.06.2015, заключенного в отношении муниципального имущества, является передача муниципального имущества на хранение в целях сохранности.

По информации, представленной Администрацией МО ГО «Воркута» исх. № 7175 от 08.12.2016 (вх. № 6402 от 19.12.2016) при рассмотрении дела № А 28-11/16, договор хранения не расторгнут, муниципальное имущество в адрес Администрации МО ГО «Воркута» не возвращено.

Порядок прекращения договора хранения от 29.06.2015 установлен в пункте 10 настоящего договора – хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятое на хранение имущество, даже если предусмотренный настоящим договором срок его хранения еще не окончился.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

3) выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных

органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных [пунктом 4](#) настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции.

В связи с наличием в действиях Администрации МО ГО «Воркута» нарушения антимонопольного законодательства выдано предписание о прекращении таких нарушений путем принятия мер по возврату муниципального имущества.

По делу № АО 28-11/16 копии решения от 09.02.2017 № 01-107/1203, предписания от 09.02.2017 № 01-107/1203 направлены в адрес Администрации МО ГО «Воркута» письмом от 09.02.2017 № 01-107/1204, получены Администрацией МО ГО «Воркута» 13.02.2017 (что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799109980917). Согласно предписанию прекратить нарушение необходимо было в срок до 10.04.2017, о выполнении предписания необходимо было сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции:

1. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

1.1. В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

2. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

До истечения срока выполнения предписания по делу № АО 28-11/16 Администрация МО ГО «Воркута» обжаловала решение и предписание по

делу № АО 28-11/16 в ФАС России.

Однако, ФАС России письмом от 24.04.2017 № СП/27325/17 в адрес Администрации МО ГО «Воркута», а также в адрес Коми УФАС России (для сведения) сообщило, что на основании части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции срок подачи жалобы истек – 09.03.2017.

Согласно части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения или выдачи предписания.

После чего Администрация МО ГО «Воркута» обжаловала решение и предписание от 09.02.2017 № 01-107/1203 по делу № АО 28-11/16 в Арбитражный суд Республики Коми (исковое заявление от 11.05.2017 № 2993).

Срок исполнения предписания истек 10.04.2017.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по делу № 29-5773/2017 заявленные Администрацией МО ГО «Воркута» требования о признании незаконным решения и предписания от 09.02.2017 № 01-107/1203 по делу № АО 28-11/16 оставлены без удовлетворения. Решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по делу № 29-5773/2017 обжаловано Администрацией МО ГО «Воркута» во Второй арбитражный апелляционный суд. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 24.10.2017 по делу № А29-5773/2017 решение Арбитражного суда Республики Коми от 08.08.2017 по делу № А29-5773/2017 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Администрации МО ГО «Воркута» - без удовлетворения.

Сроки для выполнения предписания истекли, информация о выполнении предписания в Коми УФАС России не поступила. Коми УФАС России письмом от 01.11.2017 № 01-120/10294 запросило в срок до 07.11.2017 информацию об исполнении предписания. Информация об исполнении предписания не поступила. В связи с этим, в адрес Администрации МО ГО «Воркута» направлено письмо от 09.11.2017 № 01-111/10496 о явке для составления протокола об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания

федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Администрацией МО ГО «Воркута» письмом от 30.11.2017 № 7753 (вх. № 4343э от 01.12.2017) сообщила, что неисполнение в установленный срок предписания по делу № АО 28-11/17 связано с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей <...> отдела муниципального казенного учреждения «Воркутинский городской имущественный центр». Дополнительно сообщено, что муниципальное имущество по акту приема-передачи возвращено от индивидуального предпринимателя 24.11.2017. Таким образом, предписание по делу № АО 28-11/16 исполнено.

Согласно статье 51 Закона о защите конкуренции:

1. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

2. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

4. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания был установлен – до 10.04.2017. Решение и предписание по делу № АО 28-11/16 обжалованы Администрацией МО ГО «Воркута» после истечения срока исполнения предписания.

Из представленной копии акта приема-передачи от 29.11.2017 следует, что муниципальное имущество возвращено от индивидуального предпринимателя 24.11.2017.

Таким образом, предписание о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации по делу № АО 28-11/16 с установленный срок не было выполнено.

Как следует из предоставленных Администрацией МО ГО «Воркута» документов, решение и предписание по делу № АО 28-11/17 передано на исполнение 14.02.2017 <...>.

<...> принят на работу по приказу от 15.02.2017 № 06 л/с <...> юридического отдела муниципального казенного учреждения «Воркутинский городской имущественный центр» (далее – МКУ «ВГИЦ», учреждение).

Согласно Уставу МКУ «ВГИЦ», утвержденному постановлением Администрации МО ГО «Воркута» от 07.02.2017 № 130:

- Учреждение является некоммерческой организацией, созданной для оказания муниципальных услуг, выполнения работ и исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления (пункт 1.2);

- целями деятельности учреждения являются: обеспечение реализации полномочий Комитета, правовое обеспечение деятельности Комитета (пункт 2.2);

-видами деятельности учреждения являются: в соответствии с делегированными полномочиями проведение торгов на право заключения

договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества, входящего в состав казны МО ГО «Воркута»; подготовка проектом правовых актов Комитета и муниципального образования по вопросам, относящимся к компетенции Комитета; участие в предоставлении муниципальных услуг в соответствии с установленным порядком; осуществление бюджетного учета имущества, входящего в состав казны МО ГО «Воркута»; ведение реестра договоров безвозмездного пользования, аренды муниципального имущества, входящего в состав казны (пункт 2.3);

-в области правового обеспечения деятельности: обеспечение соблюдения законности деятельности Комитета, защиты его правовых интересов, а также имущественных интересов МО ГО «Воркута» (пункт 2.4.1).

Как следует из письма Администрации МО ГО «Воркута» от 30.11.2017 № 7753 (вх. № 4343э от 01.12.2017) директором МКУ «ВГИЦ» дано поручение <...> обжаловать решение и предписание. О результатах обжалования <...> знал, однако, не сообщил директору МКУ «ВГИЦ». Отсутствие указанной информации у директора МКУ «ВГИЦ» не позволило ему довести соответствующую информацию до начальника Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации МО ГО «Воркута» и руководителя Администрации МО ГО «Воркута».

Согласно должностной инструкции <...> отдела МКУ «ВГИЦ», с которой <...> ознакомлен 15.02.2017, <...>отдела:

- осуществляет ведение судебных и арбитражных дел;

- обеспечивает контроль за полным и своевременным исполнением вступивших в законную силу судебных актов, а также решений, требований и предписаний надзорных и контролирующих органов;

-принимает меры по обеспечению работы отдела, выполняет поручения руководства МКУ «ВГИЦ»;

-<...> отдела несет ответственность за невыполнение своих функциональных обязанностей, за недостоверную информацию о состоянии выполнения полученных заданий и поручений, нарушение сроков их исполнения, за невыполнение приказов, распоряжений директора МКУ «ВГИЦ», относящихся к сфере его деятельности;

- дисциплинарная, административная ответственность <...> отдела применяется в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, <...> является ответственным за невыполнение предписания в установленный срок должностным лицом.

Юридическое лицо – Администрация МО ГО «Воркута» (ИНН 1103023523, место

нахождения: Республика Коми, город Воркута, Центральная площадь, дом 7) не выполнила в установленный срок – не позднее 10.04.2017 предписание от 09.02.2017 № 01-107/1203 Коми УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства – части 1 статьи 17.1 закона о защите конкуренции, выданное по результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства. Тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, город Воркута, Центральная площадь, дом 7.

Время совершения правонарушения – 11.04.2017.

По части 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 25.4 Кодекса об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника.

Администрация МО ГО «Воркута» извещена о месте, дате и времени рассмотрения дела № ОШ 108-12/17 путем вручения копии определения от 06.12.2017 № 01-111/11170 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 108-12/17, вызове лица, истребовании дополнительных материалов по делу.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии защитника Администрации МО ГО «Воркута» <...> по доверенности от

15.12.2017 № 55.

Защитнику разъяснены права и обязанности.

Администрацией МО ГО «Воркута» заявлено письменное ходатайство от 14.12.2017 № 07/2727 (вх. № 4510э от 14.12.2017) об освобождении от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Иные ходатайства, отводы при рассмотрении дела № ОШ 108-12/17 не поступили.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Ранее Коми УФАС России рассмотрено дело № ОШ 109-12/17 об административном правонарушении в отношении <...> в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, выразившегося в невыполнении в установленный срок – не позднее 10.04.2017 предписания от 09.02.2017 № 01-107/1203 Коми УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства – части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выданного по результатам рассмотрения дела № АО 28-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № ОШ 109-12/17 установлена вина именно должностного лица <...> в невыполнении в установленный срок предписания

Коми УФАС России. <...> при рассмотрении дела № ОШ 109-12/17 вину признал. По делу № ОШ 109-12/17 должностное лицо привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания Коми УФАС России, должностному лицу назначено наказание в виде административного штрафа.

Также необходимо отметить, что до составления протоколов об административных правонарушениях № ОШ 108-12/17 – в отношении Администрации МО ГО «Воркута», № ОШ 109-12/17 – в отношении должностного лица предписание Коми УФАС России от 09.02.2017 № 01-107/1203 по делу № АО 28-11/16 исполнено.

Также Администрацией МО ГО «Воркута» в ходатайстве от 14.12.2017 № 07/2727 указано на крайне тяжелое финансовое положение орган местного самоуправления.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 19.5 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 19 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области порядка управления.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений самим правонарушителем и другими лицами. Привлечением <...> к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях достигается цель, установленная частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, предупреждения совершения новых правонарушений (как самим <...>, так и Администрацией МО ГО «Воркута») и соблюдение установленного порядка выполнения предписаний антимонопольного органа.

При наличии всех признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса

об административных правонарушениях, Администрацию МО ГО «Воркута» возможно освободить от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях с учётом привлечения к административной ответственности должностного лица <...>, устранением нарушения до составления протокола об административном правонарушении, отсутствия существенной угрозы общественным отношениям, отсутствия в результате совершенного правонарушения ущемления интересов хозяйствующих субъектов, непричинения вреда интересам граждан, обществу, государству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 2.9, пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Прекратить производство по делу № ОШ 108-12/17 об административном правонарушении в отношении Администрации МО ГО «Воркута» в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить Администрации МО ГО «Воркута» устное замечание.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Должностное лицо