

Комиссия
Карельского
УФАС
России
по
контролю
в
сфере
закупок
для
государственных
и
муниципальных
нужд
в
составе:

—

заместитель
председателя
Комиссии,
заместитель
руководителя

-

начальник
отдела
контроля
органов
власти
и
закупок
Карельского
УФАС
России;

—

член
Комиссии,
старший
государственный
инспектор
отдела
контроля
органов

власти
и
закупок
Карельского
УФАС
России;

—
член
Комиссии,
ведущий
специалист-
эксперт
отдела
контроля
органов
власти
и
закупок
Карельского
УФАС
России.

- в отсутствие представителей Заказчика - ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» (в материалах дела ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя),
- в присутствии представителя заявителя - ООО «Палс Медикл» <...> (доверенность в материалах дела);

рассмотрев жалобу ООО «Палс Медикл» на действия Заказчика – ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборку) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования (извещение № 0306300034419000100) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным

Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность установления Заказчиком в документации об аукционе требований к техническим характеристикам эндоскопического оборудования, требуемого к поставке, которое соответствует единственному производителю Aohua (Китай), при этом, начальная максимальная цена контракта соответствует оборудованию гораздо более высокого класса и существенно завышена Заказчиком.

Таким образом, по техническим характеристикам в аукционе может принимать участие только оборудование Aohua (Китай), вместе с тем, цена определена на оборудование более высокого класса, что свидетельствует о проведении закупки по завышенной цене и противоречит принципу эффективности расходования бюджетных средств.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчик в представленных письменных пояснениях (вх. № 2350 от 15.05.2019) с доводом Заявителя не согласился, просит признать жалобу необоснованной.

Документация об аукционе утверждена Главным врачом ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» <...> и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) с изменениями в извещении о проведении электронного аукциона - 24.04.2019.

Номер извещения: 0306300034419000100.

Краткое наименование: поставка эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборка) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования.

Способ закупки: электронный аукцион.

Адрес электронной площадки: <http://www.sberbank-ast.ru/>.

Заказчик: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Сортавальская центральная районная больница» (сокращенное наименование ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ»).

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 372 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 №0306300034419000100-1 было подано 5 (пять) заявок, все заявки были не допущены к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе не допущено ни одной заявки.

Рассмотрение жалобы назначено на 17.05.2019 в 15 час. 00 мин., состоялось в указанное время. В связи с необходимостью получения дополнительной информации в рассмотрении настоящей жалобы был объявлен перерыв до 16 часов 45 минут 20.05.2019.

После перерыва рассмотрение жалобы продолжилось Комиссией в прежнем составе в отсутствие представителей Сторон.

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителя Заявителя, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

Раздел III «Техническая часть» документации об аукционе содержит наименование и описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки).

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заявителя пояснила, что заявленные Заказчиком характеристики медицинского оборудования не позволяют потенциальному участнику закупки предложить к поставке оборудование «Pentax» (Япония), в частности по параметрам колоноскопа:

параметр	Требование ТЗ	Параметры Пентакс
диаметр вводимой трубки	не более 12,8 мм	13,2

По мнению Заявителя, исходя из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 №0306300034419000100-1, по окончании срока подачи заявок было подано 5 заявок от участников, все заявки были не допущены до участия в электронном аукционе, что свидетельствует об ограничении со стороны Заказчика количества участников закупки.

Кроме того, Заказчик, в нарушение принципа эффективности расходования бюджетных средств, определил начальную (максимальную) цену контракта по цене оборудования более высокого класса, чем цена оборудования, технические характеристики на которое установлены в техническом задании документации об аукционе.

В представленных письменных пояснениях Заказчика указано, что характеристики эндоскопического оборудования установлены в соответствии с потребностью Заказчика. Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, положения Закона о контрактной системе не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Учитывая нормы Закона о контрактной системе, основной задачей осуществления закупок является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом о контрактной системе ограничений. Следовательно, принцип эффективного использования бюджетных средств должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

В материалы дела Заказчиком представлена сравнительная таблица, согласно которой требованиям, установленным в техническом задании, соответствуют как минимум 2 производителя необходимого к поставке медицинского оборудования: «Pentax EPK-i5000» (Япония) и Aohua VME-2800 (Китай).

Комиссией Карельского УФАС России в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв с целью запроса дополнительных документов и сведений.

В адрес Заказчика был направлен запрос о предоставлении информации по обоснованию НМЦК (запрос, направленный Заказчиком потенциальным поставщикам, коммерческие предложения, поступившие от потенциальных поставщиков), в адрес Заявителя направлена сравнительная таблица, представленная Заказчиком в части соответствия требованиям документации об аукционе оборудования как минимум 2 (двух) производителей.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что обоснование начальной максимальной цены контракта определено с использованием метода сопоставимых рыночных цен - анализа рынка цен на эндоскопическое оборудование, запрошенных у трех потенциальных поставщиков.

В материалы дела Заказчиком представлены коммерческие предложения, в которых к поставке предлагается эндоскопическое оборудование следующих производителей: Fujinon EPX-2500 (Япония), Aohua VME 2800 (Китай), Aheon Olympus (Япония).

Вместе тем, в материалы дела Заказчиком не представлены запросы, направленные потенциальным поставщикам, позволяющие определить соответствие запрашиваемых технических характеристик эндоскопического оборудования требованиям, установленным в техническом задании документации об аукционе.

Кроме того, Заявителем был проведен анализ сведений, представленных Заказчиком в сравнительной таблице в части соответствия требованиям документации об аукционе эндоскопического оборудования: «Pentax EPK-i5000» (Япония) и Aohua VME-2800 (Китай) (сравнительная таблица с приложениями в материалах дела).

Согласно представленному анализу, эндоскопическое оборудование «Pentax EPK-i5000» (Япония) не соответствует заявленным Заказчиком в техническом задании характеристикам в части режима усиления контуров изображения (система EPK-i5000 имеет 3 стандартных режима и неограниченное количество комбинаций с клавиатуры), электронного увеличения изображения в 1.2, 1.5 и 2 раза при помощи кнопок на лицевой части видеопроцессора и кнопок управления на рукоятке эндоскопа (система EPK-i5000 не имеет электронного увеличения).

Кроме того, эндоскопическое оборудование Aohua VME-2800 (Китай) также не соответствует заявленным Заказчиком в техническом задании характеристикам в части типа лампы и ее мощности (основная мощность лампы Aohua VME-2800 составляет 175 Вт).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 №0306300034419000100-1, в адрес Заказчика поступило 5 заявок с идентификационными номерами: 176, 104, 223, 24, 239.

Участник закупки с заявкой № 176 предложил к поставке оборудование «Pentax EPK-3000» (Япония), участники закупки с заявками № 104, № 223, № 24 предложили к поставке оборудование, страной происхождения которого является Китай, участник закупки с заявкой № 239 предложил к поставке оборудование «Huger» (Китай).

Вместе с тем, аукцион признан несостоявшимся ввиду того, что все заявки были не допущены Заказчиком до участия в аукционе по основаниям, указанным в протоколе (несоответствие техническим характеристикам, установленным в документации об аукционе).

Комиссия Карельского УФАС России, рассмотрев в совокупности все материалы дела, отмечает, что Заказчиком не представлено достаточных и

достоверных доказательств, опровергающих доводы жалобы, а также подтверждающих довод Заказчика о наличии эквивалентных по своим характеристикам товаров нескольких производителей с техническими характеристиками, установленными в техническом задании документации об аукционе.

С учетом этого, не допуск 5 заявок на участие в аукционе подтверждает, что в описании объекта закупки содержатся позиции, не позволяющие потенциальным участникам закупки предложить к поставке товар с заявленными Заказчиком характеристиками.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в описании объекта закупки излишне детализированные требования к характеристикам требуемого к поставке оборудования, нарушают часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду того, что по результатам рассмотрения первых частей заявок электронный аукцион признан несостоявшимся, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении, в том числе, обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, у Комиссии Карельского УФАС России нет правовых оснований для рассмотрения жалобы по существу в части довода, касающегося обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, материалы в данной части будут направлены в соответствующий орган финансового контроля.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Палс Медикл» на действия заказчика – ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на

поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборку) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования (извещение № 0306300034419000100) обоснованной.

2. В действиях Заказчика - ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» установлено нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.
4. Направить в адрес Министерства финансов Республики Карелия материалы жалобы ООО «Палс Медикл» на действия заказчика – ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «Сортавальская ЦРБ», его монтаж (сборку) и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского эндоскопического оборудования (извещение № 0306300034419000100) для проведения проверки в части своей компетенции.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Палс Медикл» должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3-х месяцев с момента его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

_____ <...>

Члены
комиссии

<...>

>

<...>

>