

1. Акционерное общество «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ»

(АО «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ»)

Пяткинский пр-зд, д. 14, г. Обнинск, Калужская обл., 249033

2. Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра»

(ПАО «МРСК ЦЕНТРА»)

2-я Ямская ул., д. 4, г. Москва, 127018

3. Акционерное общество «Центр развития экономики»

(АО «ЦРЭ»)

Бабушкина ул., д. 2, корп. А, пом. 35,
г. Орехово-Зуево, Московская обл., 142600

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2481/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от АО «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ»: «...» по доверенности
от 12.12.2018 № 6/н;

от ПАО «МРСК ЦЕНТРА»: «...» по доверенности от 16.11.2018
№ Д-ЦА/276, «...» по доверенности от 09.07.2018 № Д-ЦА173;

рассмотрев жалобы АО «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (далее — Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение работ по расчистке просек ВЛ для нужд ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 31807071551) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие конкурсе № 1115253 от 12.12.2018 при проведении закупочной процедуры участнику АО «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе со следующим обоснованием: «Заявка участника не отвечает требованиям пунктов 1.1.10 (не указаны конкретные условия оплаты); 3.3.2.1 (д) (предоставленный документ не в полной мере соответствует требованиям по оформлению); 3.3.2.1 (ц, ч) (не предоставлены документы согласно требованиям); 3.4.7.4 (цены в формах не соответствуют требованиям) конкурсной документации, на основании п. 3.9.2.4 (б) Конкурсной документации».

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Конкурса отклонена Заказчиком неправомерно, так как поданная заявка на участие в процедуре полностью соответствовала установленным в Конкурсной документации требованиям.

На заседании Комиссией установлено следующее.

На основании пункта 1.1.10 Конкурсной документации участник должен указать в составе своей Заявки конкретные условия выполнения работ и оплаты, не хуже условий указанных в пункте 1.1.5 и пункте 1.1.7 Конкурсной документации.

Согласно пункту 1.1.5 Конкурсной документации 1.1.5 сроки выполнения работ с 01.02.2019 по 30.09.2021.

В соответствии с пунктом 1.1.7 Конкурсной документации форма и порядок оплаты: безналичный расчет, в течение 30 (Тридцати) рабочих дней с момента подписания сторонами Акта приемки выполненных работ и предоставления счета-фактуры.

Комиссией при изучении представленной на заседании представителем Заказчика заявки Заявителя установлено, что в составе заявки участником не отражена форма и порядок оплаты работ по договору, что не соответствует требованиям пункта 1.17 Конкурсной документации Заказчика.

На заседании комиссии представителем Заявителя не представлено никаких доказательств, свидетельствующих о невозможности указания в составе заявки требуемых пунктом 1.17 Конкурсной документации сведений.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

В соответствии с пунктом 3.3.2.1 Конкурсной документации для юридических, лиц/индивидуальных предпринимателей, если в каждом из пунктов не установлено иное, участник закупочной процедуры должен включить в состав заявки (Предложения), в том числе следующие документы:

д) антикоррупционные обязательства по форме, приведенной в настоящей Документации (подраздел 5.1.3);

ц) заверенный Участником документ, подтверждающий наличие решения (одобрения) со стороны установленного законодательством РФ органа о заключении крупной сделки, оформленный в соответствии с законодательством РФ, или (в случае, если сделка согласно законодательству не является для Участника крупной) – справку в произвольной форме;

ч) заверенный Участником документ, подтверждающий наличие решения (одобрения) со стороны установленного законодательством РФ органа о заключении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, оформленный в соответствии с законодательством РФ, или (в случае, если сделка согласно законодательству не является для Участника сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность) – справку в произвольной форме. *(В качестве подтверждения соответствия такому требованию расценивается для акционерного общества – выписка из протокола, содержащая решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принятое и оформленное в соответствии со статьей 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» либо документ, подтверждающий, что Участник является акционерным обществом, состоящим из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа).*

В качестве подтверждения соответствия установленному в подпункте «д» пункта 3.3.2.1 Конкурсной документации требованию участником в составе заявки был представлен документ по установленной Заказчиком форме.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что документ, представленный Заявителем в качестве подтверждения соответствия спорному требованию, не полностью отвечает установленной Заказчиком форме.

Так, согласно установленной форме в пункте 1 участнику надлежит самостоятельно заполнить сведения, в том числе о наименовании закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1.1.4 Конкурсной документации наименование закупочной процедуры «Право заключения договора на выполнение работ по расчистке просек ВЛ для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго»)».

Таким образом, Заявителю необходимо было при заполнении соответствующей графы формы указать наименование закупочной процедуры в полном соответствии с пунктом 1.1.4 Конкурсной документации.

Вместе с тем Заявителем в представленной форме вместо наименования закупочной процедуры указан способ проведения закупочной процедуры, а

именно открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора, что не соответствует требованиям Заказчика, поскольку из содержащихся в представленной форме сведений не представляется возможным идентифицировать на какую именно закупочную процедуры выдано антикоррупционное обязательство.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также принимая во внимание, что представителем Заявителя не дано никаких пояснений относительно невозможности заполнения спорной формы в строгом соответствии с требованиями Конкурсной документации, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

В качестве подтверждения соответствия установленному в подпункте «ц» пункта 3.3.2.1 Конкурсной документации требованию участником в составе заявки было представлено гарантийное письмо от 22.11.2018 № 537/03-01 о предоставлении решения об одобрении крупной сделки в случае признания участника победителем.

Комиссия полагает, что представление гарантийного письма на этапе подачи заявок является достаточным для принятия участия в соответствующей процедуре, поскольку Заказчик устанавливая требование об одобрении крупной сделки должен учитывать, что такое требование имеет место быть исключительно на момент совершения сделки, а равно должно предъявляться к участнику, признанному по результатам проведения закупочной процедуры победителем.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявки Заявителя по спорному основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

В целях подтверждения соответствия заявки установленному в подпункте «ч» пункта 3.3.2.1 Конкурсной документации требованию Заявитель представил соответствующее письмо об отсутствии заинтересованности при заключении сделки.

Между тем, из представленного письма не следует, что у Заявителя отсутствует

заинтересованность при заключении сделки именно с Заказчиком, поскольку в представленном письме отсутствует указание на наименование Заказчика с которым у Заявителя отсутствует заинтересованность.

На заседании комиссии представителем Заявителя не дано никаких пояснений невозможности представления надлежащим образом заполненной справки.

При таких обстоятельствах заявленный довод жалобы не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Согласно пункту 3.4.7.4 Конкурсной документации цена в письме о подаче оферты (подраздел 5.1), поданном участником, должна соответствовать цене, указанной в Сводной таблице стоимости работ (подраздел 5.2), Графике оплаты выполнения работ (подраздел 5.5) и на «котиловочной доске» ЭТП. В противном случае Заявка Участника будет отклонена без рассмотрения по существу.

В соответствии с пунктом 3.4.7.1 Конкурсной документации заказчиком НМЦД установлена в размере 194 199 860,00 руб., без учета НДС; размер НДС составляет 34 955 974,80 руб.; НМЦД с учетом НДС составляет 229 155 834,80 руб.

Установлено, что Заявителем в составе заявки предложена НМЦД в размере 188 7864,2 руб. без учета НДС, с учетом НДС в размере 226 048 637,04 руб.

Таким образом, Заявителем в составе заявки НДС определен в размере 37 674 772,84 руб., что не соответствует требованиям Конкурсной документации поскольку размер НДС, заявленный Заявителем значительно превышает размер НДС установленный Заказчиком.

На основании подпункта «б» пункта 3.9.2.4 Конкурсной документации Заказчик вправе отклонить заявки, которые не отвечают установленным в документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Заявке.

Учитывая, что заявка Заявителя фактически не соответствовала требованиям, установленным Заказчиком в пункте 1.1.10, подпункте «д», «ч» пункта 3.3.2.1, пункте 3.4.7.4 Конкурсной документации, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, заявленный довод не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Вместе с тем, поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (ОГРН 1020009483 ИНН 4025043765) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (ОГРН 1046900099498 ИНН 6901067107) при проведении Конкурса обоснованной в части отклонения заявки в связи с представлением участником ненадлежащего документа об одобрении в совершении крупной сделки, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «МРСК ЦЕНТРА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ПАО «МРСК ЦЕНТРА» имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

