

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-21436/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.12.2021**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Сапфир Секьюрити Технолоджис», АО «Гидроремонт-ВКК», АО «РГС»,

рассмотрев жалобу ООО «Сапфир Секьюрити Технолоджис» (далее также - Заявитель) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее также - Заказчик), АО «РГС» (далее также - Организатор) при проведении аукциона в электронной форме на право поставки оборудования видеонаблюдения, внутриобъектовой связи и оповещения (реестровый №32110837836, далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации требований, ограничивающих потенциальный круг участников Закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель отмечает, Заказчиком необоснованно установлены требования к поставке конкретного товара конкретных производителей, без возможности предложения аналогичной продукции, отвечающей всем потребностям Заказчика, указанным в техническом описании, в том числе имеющей улучшенные характеристики, но от другого производителя.

По мнению Заявителя, Заказчик таким образом создаёт ограничения искусственным путём.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

На заседании Комиссии представитель Организатора пояснил, что пунктом 6.4.4 Положения о закупке предусмотрено следующее:

В случае использования в описании характеристик предмета закупки указания на товарный знак и иные ограничивающие факторы, указанные в п. 6.4.2 настоящего Положения, Заказчик обязан использовать слова «(или эквивалент)», за исключением следующих случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения Заказчиком государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или обязательными для Заказчика условиями договоров, заключенных им с юридическими лицами (в том числе иностранными).

На заседании Комиссии установлено, что между АО «Гидроремонт-ВКК» и ПАО «РусГидро» заключен договор от 22.12.2017 № СО-2-147-2017 в соответствии с которым АО «Гидроремонт-ВКК» обязуется выполнить работы по модернизации комплексной системы безопасности, в том числе осуществить поставку оборудования, качество, комплектность, количество и ассортимент которого должны соответствовать утвержденной актуализированной проектной и рабочей документации, требованиям договора и заказчика, а также применимого к оборудованию права (пункты 1.1, 2.1 договора). В настоящее время договор находится в стадии выполнения.

В целях закупки оборудования видеонаблюдения, внутриобъектовой связи и оповещения для выполнения обязательств по указанному договору, учитывая, что АО «Гидроремонт-ВКК» в силу пункта 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к юридическим лицам, закупки

которых регулируются данным Федеральным законом, заказчиком инициировано проведение рассматриваемой закупки.

В прилагаемых к документации о закупке технических требованиях в пункте 1. Основание на приобретение закупаемой продукции указано: на проведение закупки для обеспечения выполнения работ по договору от 22.12.2017 № СО-2-147-2017, на основании рабочей документации к договору в технических требованиях документации о закупке перечислены марки закупаемого оборудования (таблица соответствия оборудования, указанного в рабочей документации, и оборудования, указанного в технических требованиях документации о закупке, прилагается).

В соответствии с пунктами 1.2.16, 7.4.1 документации о закупке в техническом предложении участник закупки должен представить согласие (декларацию) участника на поставку продукции на условиях, указанных в документации о закупке и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки, без направления участником собственных подробных предложений.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства в документации о закупке в соответствии с подпунктом «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки правомерно не использованы слова «(или эквивалент)», поскольку выбор марки оборудования обусловлен требованиями заключенного АО «Гидроремонт-ВКК» с ПАО «РусГидро» договора.

Таким образом, ссылка Заявителя на отсутствие в техническом задании, проекте договора закупки сведений о марках оборудования не может быть признана обоснованной, поскольку состав поставляемого оборудования определен актуализированной и утвержденной заказчиком рабочей документацией в процессе выполнения договора.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статья 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссией установлено, что 19.11.2021 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки оборудования видеонаблюдения, внутриобъектовой связи и оповещения (реестровый № 32110837836) (далее – процедура).

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру.

Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что требования поставки моделей указанных в техническом задании, с указанными характеристиками вызвано объективными потребностями Заказчика.

При этом в соответствии с Техническими требованиями Документации в соответствии с пп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых товаров, с товарами, используемыми заказчиком, к поставке, подлежит продукция, строго соответствующая описанию в Приложении № 1 к Техническому требованию, поставка эквивалентов не допустима.

При этом Заказчиком были представлены договор подряда № СО-2-147-2017 от 22.12.2017 и приложения к нему, подтверждающие основания для установления указанных требований в закупочной документации.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сапфир Секьюрити Технолоджис» (ОГРН: 5187746032271, ИНН: 7730248494) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ОГРН: 1036301733005, ИНН: 6345012488), АО «РГС» (ОГРН: 1041500751016, ИНН: 1510012774) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73530/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.