

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 138-Т-16

«03» марта 2016 года

город Липецк

Я, вр.и.о. руководителя Липецкого УФАС России Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 138-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 138-Т-16 от 19.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>.

Протокол составлен в присутствии представителя <...> по доверенности от 15.02.2016 <...>.

Определением от 19.02.2016 № 138-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явился. Дело рассматривается в присутствии его представителя <...>, который пояснил, что с вмененным нарушением <...> согласен и ходатайствует о применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" осуществлялось проведение электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений университета (реестровый номер

0346100004015000014) (далее – электронный аукцион).

17.07.2015 (время утверждения документации отсутствует) ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...> утвердил документацию об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений университета.

Данная документация размещена на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Пунктом 6 ст. 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: - срок, место и порядок подачи заявок участников закупки.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона срок окончания подачи заявок установлен как – «дата и время окончания подачи заявок – 03.08.2015 в 00:00 час.».

В силу п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако, в документации об электронном аукционе в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе указана иная дата окончания подачи заявок, чем установлена в извещении о проведении электронного аукциона – до 02 августа 2015 г. 24 час. 00 мин.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В настоящее время постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг.

Предметом электронного аукциона является оказание услуг по уборке помещений университета.

Однако, постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 не содержит требований к участникам закупок на оказание клиринговых услуг.

Таким образом, возможность установления дополнительных требований к участникам электронного аукциона, предметом которого является оказание клиринговых услуг, не предусмотрена Правительством РФ и соответствующего Законом о контрактной системе.

Частью 6 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Однако, в нарушение данного требования в п. 1.10 технического задания, являющегося приложением к проекту контракта, установлено – «наличие опыта работы по деятельности данного вида – не менее 3 лет. Необходим опыт работы в сфере уборки помещений площадью не менее 1500 кв.м».

Требования к составу заявки установлены ч. 3 и ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

При этом, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Часть 6 данной нормы устанавливает, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Как установлено ранее, требование в п. 1.10 технического задания, являющегося приложением к проекту контракта, установлено с нарушением ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе и не установлено Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, в п. 1.10 технического задания, являющегося приложением к проекту контракта, установлены требования о предоставлении в составе заявки «копий договоров (1 стр. и страница на которой прописана площадь убираемого объекта, страница с реквизитами) с обязательным приложением копий документов, подтверждающих их исполнение (акты выполненных работ за последний отчетный месяц и т.п.)».

При таких обстоятельствах, данное требование противоречит запрету, установленному ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Частью 3 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания

услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В пункте 3.2 технического задания (приложение № 1 к документации об электронном аукционе) установлены требования: к оборудованию, используемому при уборке механизированным способом:

«Тип машины кабельная (1~ 230В)

Место для оператора без сидения

Производительность по площади (м²/ч) 1015

Тип щёток цилиндрические

Рабочая ширина (мм) 290

Электропитание переменный ток 1~ 230 В. 50 Гц

Мощность (Вт) 1000

Объём бака для чистой воды (л) 2.8

Объём бака для грязной воды (л) 5.6

Ширина чистки щёток (мм) 290

Ширина вакуумной чистки (мм) 320

Количество щёток (шт) 1

Давление прижима щётки (г/см²) 7

Скорость вращения щётки (об/мин) 1000

Длина сетевого шнура (м) 7

Вес 13 кг».

Также пунктами 2.2.1.1, 2.2.1.5, 3.12, 3.13 установлены требования к трудовым ресурсам участников:

- для предоставления услуг за объектом закрепляется бригада с необходимым штатом специалистов и управляющим. Обязательное требование – наличие управляющего по работе с персоналом, с описанием рабочего места на объекте, контактные данные,

- управляющий обязан обеспечить соблюдение специалистами рабочих бригад правил охраны труда, пожарной безопасности, контрольно-пропускного режима, поведения на территории Заказчика,

- все работники Исполнителя, участвующие в исполнении Контракта, должны знать технические условия на хранение товарно-материальных ценностей, связанных с уборкой помещений; виды, размеры, марки, сортность и другие качественные

характеристики товарно-материальных ценностей и нормы их расхода; правила эксплуатации средств, предназначенных для уборки помещений,

– для обеспечения безопасности предоставляемых услуг в согласованном с Заказчиком составе работников должны присутствовать бригадиры на каждом объекте, которые осуществляют руководство работой бригад, проводят инструктажи по охране труда и ТБ, осуществляют контроль за выполнением работ и оказания услуг. Бригадиры должны пройти обучение по вопросам охраны труда и техники безопасности в соответствии с требованиями ГОСТ 12.0.004.90 «Организация обучения безопасности труда»; рекомендациями Министерства труда и социального развития РФ с получением документов в соответствии с законодательством Российской Федерации, если согласно законодательства Российской Федерации установлены такие требования.

Таким образом, вышеуказанные требования к трудовым ресурсам и к оборудованию установлены в нарушение ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений университета, допустил нарушения ч. 6 ст. 31, п. 3 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 33, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев,

предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>, утвердивший 17.07.2015 документацию об электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений университета с нарушением ч. 6 ст. 31, п. 3 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 33, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика –Липецкая область, г. Липецк, ул. Московская, 30.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Вина <...>. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к

числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушения не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 138-Т-16, возбужденному по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований) в отношении должностного лица – ректора федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.