

Решение №АМЗ-15/2018

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена 5 июня 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 июня 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Гагарина И.В. – руководитель Управления,

Члены комиссии:

Белова А.В. – зам. руководителя - начальник отдела Управления;

Ефремова Е.А. – государственный инспектор Управления;

Кошелев Н.Г. – государственный инспектор Управления;

рассмотрев дело №АМЗ-15/2018 по признакам нарушения ИП Т. Д. А. (****) и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» (ИНН: 4501207123, ОГРН 1164501051912, адрес: г. Курган, ул.Больничная, 7-Я, д. 38-В/1 оф. 5) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» - С. М.В. (доверенность №2 от 20.04.2018г),

УСТАНОВИЛА:

28 ноября 2017г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту - Курганское УФАС России) поступили материалы из ФАС России, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Т. Д. А. (ИНН: 451003239480) и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» (ИНН: 4501207123) при участии в электронных аукционах на поставку продовольственных товаров в образовательные, дошкольные и социальные учреждения Курганской области.

По результатам рассмотрения материалов Курганским УФАС России установлено следующее.

В 2017 году Индивидуальный предприниматель Т. Д. А. и ООО

«КУРГАНХЛАДТОРГ» принимали совместное участие в следующих электронных аукционах на поставку молочной продукции в образовательные, дошкольные и социальные учреждения Курганской области (далее – Аукционы):

1. 0143300006917000266, объект закупки: поставка продуктов питания (мясная продукция),
2. 0143300006917000282, объект закупки: поставка продуктов питания (мясная продукция),
3. 0143300006917000283, объект закупки: поставка продуктов питания (мясная продукция),
4. 0143300006917000344, объект закупки: поставка мяса,
5. 0143300006917000578, объект закупки: поставка мясной продукции,
6. 0143300006917000580, объект закупки: поставка мясных продуктов,
7. 0143300006917000581, объект закупки: поставка продуктов питания (мясо),
8. 0143300006917000584, объект закупки: поставка мяса,
9. 0143300006917000616, объект закупки: поставка продуктов питания,
10. 0143300006917000625, объект закупки: поставка мясной продукции.

В аукционах названные хозяйствующие субъекты использовали следующую модель поведения: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок каждого из участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из указанных хозяйствующих субъектов, второй снижал цену на 1% и становился победителем закупки либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5%. В аукционах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты, помимо ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» либо на электронных аукционах, в которых ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» участвовали отдельно друг от друга, но с наличием иных участников, снижение начальной максимальной цены контракта достигало существенных значений, при этом ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» делали ценовые предложения, значительно снижающие начальную максимальную цену контракта.

Примеры поведения ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» на

аукционах представлены в таблице.

Номер закупки	Участники	НМЦК	Итоговое предложение участника	Снижение, %	Контактный адрес э/п	IP-адрес
0143300006917000616	ООО "КурганХладторг"	104 718,75	104195,16	0,5		62.165.54.246
	ИП		103671,57	1		178.46.215.99
	Общество с ограниченной ответственностью "Фрут Хаус"		предложений не было			89.31.37.36
0143300006917000584	ИП	407 565,00	405527,17	0,5		178.46.215.99
	ООО "КурганХладторг"		403489,34	1		62.165.54.246
	ИП		предложений не было			178.46.213.89
	ООО «Ладья»		предложений не было			89.31.37.36

Из представленной оператором торговой площадки информации следует, что ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» подают заявки на участие в Аукционах практически одновременно. Так, например, заявка ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» на участие в аукционе №0143300006917000616 подана 28.09.2017 в 7:43:02, в то время как заявка ИП Т. Д.А. на участие в данном аукционе подана 28.09.2017 в 8:35:51. Заявка ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» на участие в аукционе №0143300006917000584 подана 14.09.2017 в 9:54:28, в то время как заявка ИП Тищенко Д.А. на участие в данном аукционе подана 14.09.2017 в 9:02:31.

20.09.2017г на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет (далее – Официальный сайт) уполномоченным органом – Департаментом экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана размещено извещение, а также аукционная документация, о проведении электронного аукциона с реестровым номером 0143300006917000616 на поставку продуктов питания. Начальная максимальная цена (НМЦ) аукциона 104 718,75 рублей. На участие в данном аукционе было подано три заявки от ООО «Фрут Хаус», ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ», которые были допущены к участию в

торгах. Непосредственно на торгах, проходивших 05.10.2017г, первое ценовое предложение поступило от ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ», (104195,16 рублей снижение НМЦ на 0,5 %). Затем ценовое предложение поступило от ИП Т. Д.А. (103671,57 рублей, снижение НМЦ на 1 %). Больше ценовых предложений не поступало. Контракт по результатам торгов заключен с ИП Т. Д.А по цене, сложившейся на аукционе – 103671,57 рублей.

Такое поведение ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ», в ходе проведения аукциона может объясняться информированностью названных хозяйствующих субъектов о стратегии поведения друг друга в ходе закупки. Действия указанных лиц в рамках достигнутого соглашения обеспечили получение права поставки товара по муниципальному контракту в ходе проведения конкретного аукциона при минимальном снижении начальной цены контракта, что привело к недостаточной экономии денежных средств и причинило ущерб бюджету.

Учитывая указанные выше факты Курганское УФАС России приходит к выводу, что ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» совершали юридически значимые действия при проведении Аукционов такие, как практически одномоментная подача заявок, подача ценовых предложений с минимальным снижением цены контракта, уклонения от ценовой конкуренции между друг другом, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами при их участии в Аукционах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан Приказ №31 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.02.2018г по признакам нарушения ИП Т. Д. А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» (ИНН: 4501207123, ОГРН 1164501051912, адрес: г. Курган, ул.Больничная, 7-Я, д. 38-В/1 оф. 5) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП Т. Д.А. Б. М.А. доводы возражений по делу №АМЗ-15/2018 о нарушении антимонопольного законодательства поддержала. По мнению ИП Т. Д.А., в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о создании препятствий со стороны ИП Т. Д.А. другим потенциальным участникам аукционов. Нет доказательств того, что поведение ИП Т. Д.А. и ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» на торгах было направлено на получение каких-либо преимуществ при отсутствии иных конкурентов, привело к поддержанию цен на торгах, что является необходимым условием для признания указанных лиц нарушившими императивный запрет, установленный статьей 11 Закона о защите конкуренции. По мнению ответчика, цена поставки товаров по государственным контрактам соответствовала средней рыночной цене по региону. ИП Т. Д.А. сообщил, что государственными заказчиками по рассматриваемым аукционам изначально установлены нерентабельные для поставщиков цены, такой вывод можно сделать после проведения анализа среднестатистических цен региона за килограмм продукции. ИП Т. Д.А. нецелесообразно снижение начальной максимальной цены контракта более чем на один процент, что подтверждается расчетом минимально допустимой стоимости товаров, поставляемых по государственным контрактам, заключенным в рамках рассматриваемых аукционов. ИП Т. Д.А. сообщил, что ни с кем из участников рассматриваемых аукционов, а также сотрудников участников аукционов в договорных либо иных отношениях не состоит. ИП Т. Д.А. также представлена детализация начислений по услугам фиксированной телефонии по абонентскому номеру +7****.

Представитель ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» С. М.В. в ходе рассмотрения дела доводы письменных пояснений по делу поддержала, сообщив, что при участии в аукционах на поставку мясной продукции Общество никогда существенно не снижает цену поставки. Если в ходе аукциона конкурентами существенно снижается начальная максимальная цена контракта, Общество прекращает участие в дальнейших торгах. Такая стратегия поведения обусловлена низкой рентабельностью производства мякоти говядины крупнокусковой

категории «А». При участии в аукционах ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» действует самостоятельно. Сотрудники ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» ни с кем из сотрудников участников перечисленных аукционов в договорных либо иных отношениях не состоят. Согласования об участии в аукционах никогда не осуществлялось. ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» представлена детализация по счету абонентского номера 7****.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам относительно подлежащих выяснению обстоятельств.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Таким образом, в рамках установления фактов нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции доказыванию подлежит факт наличия соглашения между субъектами – конкурентами, а также причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не

соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, позволяющих прийти к выводу о возможности достижения соответствующего соглашения.

Вместе с тем собранными по настоящему делу доказательствами не подтверждается факт достижения ответчиками соглашения, результатом которого явилось поддержанию цен на торгах.

Напротив, собранными доказательствами подтвержден факт осуществления самостоятельной экономической деятельности при участии в рассматриваемых аукционах.

Комиссией не установлено фактов подтверждающих возможность согласования действий ответчиков при участии в рассматриваемых аукционах, в том числе не установлено фактов личного знакомства сотрудников ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» и сотрудников ИП Т. Д.А., не выявлены каналы обеспечивающие возможность взаимодействия ответчиков с целью координации поведения хозяйствующих субъектов при участии в закупках.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Ответчиками представлены расчеты минимально допустимой стоимости товаров планируемых к поставке по аукционам №№ 0143300006917000266, 0143300006917000282, 0143300006917000283, 0143300006917000344, 0143300006917000578, 0143300006917000580, 0143300006917000581, 0143300006917000584, 0143300006917000616, 0143300006917000625.

Проанализировав данные сведения, Комиссия пришла к выводу, что формирование ответчиками ценовых предложений в рамках рассматриваемых аукционов обусловлено требованиями рентабельности. Цена, предложенная данными участниками, позволяет им исполнить контракты, заключенные по результатам рассматриваемых аукционов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, приходит к выводу, что рассматриваемые действия ответчиков не образуют событие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №АМЗ-15/2018 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «КУРГАНХЛАДТОРГ» и ИП Т. Д.А.