

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-68/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «ППС» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении неконкурентной процедуры в электронной форме с элементами конкурса на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией, систем дымоудаления, внутреннего пожарного водопровода и огнетушителей на объектах РДКБ - филиала ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2023-2024 г.г. (реестровый № 32312942650, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: www.rts-tender.ru, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на

действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявок, установленный документацией.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком в итоговом протоколе отсутствуют сведения о всех членах коллективного участника,

победившего в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 09.11.2023 на официальном сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» (адрес в сети интернет: www.rts-tender.ru) была размещена информация о проведении

Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 16 000 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 09.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 27.11.2023 в 09:00.

Дата подведения итогов: 30.11.2023.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, Законом о защите конкуренции, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации утвержденное решением наблюдательного совета протоколом от 23.03.2021 № 14 (далее — Положение о закупке), и иными нормативными правовыми актами, регулиющими отношения, связанные с размещением заказов.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении порядка оценки заявки ООО «УМС», установила следующее.

Заказчиком установлены критерии оценки заявок по показателю «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия 60%

Коэффициент значимости критерия (КЗ) = 0,60

Максимальное количество баллов по критерию – 60

Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 баллов. Для оценки заявок в рамках данного критерия предусмотрены показатели, а также значимость для каждого такого показателя:

Показатель 1: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

Значимость показателя (ЗП) — 100%.

Коэффициент значимости показателя (КЗП) = 1.

Максимальное количество баллов по показателю – 100.

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера

(услуг по техническому обслуживанию систем автоматической установки пожаротушения, систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией, противодымной вентиляции, внутреннего пожарного водопровода, противопожарных дверей и огнетушителей). Комиссией будет оцениваться общая стоимость исполненных участником закупки в полном объеме и без применения штрафных (пени, штрафы, иные удержания) санкций контрактов и/или договоров, заключенных участником закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Контракты и/или договоры, заявляемые участниками закупки для подтверждения своей квалификации, должны быть заключены не ранее, чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнение данных контрактов и/или договоров должно быть завершено до даты подачи заявки. При этом размер обязательств по каждому из таких контрактов и/или договоров должен быть не менее 30% от максимальной цены договора по настоящей закупке (т.е. не менее 3 200 000,00 руб.).

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ – сведениями их реестра исполненных контрактов, содержащими информацию (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копиями указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

Контракты/договоры, по которым не приложены все вышеуказанные документы, контракты сведения о заключении и исполнении которых не содержатся в реестре контрактов, размещенных в Единой информационной системе, оценке не подлежат и не учитываются комиссией при рассмотрении заявки участника закупки.

При оценке учитываются только исполненные в полном объеме и без

применения штрафных (пени, штрафы, иные удержания) санкций контракты (договоры).

Для заказчика лучшим условием по критерию оценки является наибольшая общая стоимость исполненных участником закупки контрактов и/или договоров, соответствующих установленным требованиям.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$\text{ПБ}_i = \text{П}_i / \text{П}_{\text{max}} \times \text{ЗП}$$

где ПБ_i – количество баллов по показателю; П_i – предложение участника, которое оценивается; П_{max} – максимальное предложение из предложений, сделанных участниками закупки; ЗП – значимость показателя.

Итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по результатам оценки и сопоставления, определяется как сумма итоговых баллов по каждому критерию.

Как следует из протокола оценки заявок на участие в неконкурентной процедуре в электронной форме с элементами конкурса от 30.11.2023 № 32312942650, «..» представил опыт выполнения аналогичных работ по 7 договорам, из них Заказчиком принят опыт по 5 договорам, отвечающим установленным закупочной документации требованиям.

Заявитель считает, что согласно информации из открытых данных официального сайта Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (<https://digital.mchs.gov.ru/fgpn/license>) Лицензия МЧС России в области пожарной безопасности получена «..», следовательно «..» не могло исполнять контракты/договоры связанные с лицензионными видами работы, требуемыми в соответствии с критериями оценки заявок.

Также Заявитель указывает, что представленные в составе заявки «..» договоры, отсутствуют в ЕИС.

Согласно пункту 3.1. Документации о закупке заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных

документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 3.8. Документации о закупке Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Комиссия, изучив представленные «..» договоры отмечает, что указанные договоры заключены в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в рамках осуществления государственного оборонного заказа, в связи с чем информация об указанных договорах публикуется на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ».

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, соблюдая установленный порядок оценки, Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг, поскольку обратное противоречило бы части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что представленные ООО «УМС» договоры соответствуют требованиям документации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали основания для непринятия указанных документов к оценке.

Относительно довода Заявителя о том, что Лицензия МЧС России в области пожарной безопасности получена «..», следовательно «..» не могло заключить контракты/договоры, связанные с лицензионными видами работы, требуемыми в соответствии с критериями оценки заявок, Комиссия отмечает следующее.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Так, Комиссией установлено, что представленные договоры заключены в рамках государственного оборонного заказа по процедурам, предусмотренным Законом о контрактной системе. При этом «..» в составе заявки представило документы, подтверждающие исполнение указанных договоров.

Учитывая изложенное, указанный довод не принимается Комиссией, поскольку в данном случае Заявитель оспаривает факт заключения исполненных договоров.

При этом доказательства невозможности заключения указанных договоров с «..» Заявителем не представлено.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о проверке содержания заявок всех участников на соответствие предоставленных договоров критериям оценки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках для обращения с жалобой в антимонопольный орган, а, следовательно, для рассмотрения антимонопольным органом жалобы жалоба должна содержать информацию о нарушении конкретных прав и законных интересов заявителя жалобы.

Следовательно, возможность обжаловать те или иные действия (бездействия) Заказчика определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка организации и проведения закупок.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем в жалобе в рассматриваемой части не приведено каких-либо обоснований каким образом оспариваемые действия Заказчика вводят в заблуждение потенциальных участников и ограничивают конкуренцию. Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Относительно довода Заявителя о том, что в итоговом протоколе отсутствуют сведения о всех членах коллективного участника, победившего в Закупке, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что протокол оценки заявок на участие в неконкурентной процедуре в электронной форме с элементами конкурса от 30.11.2023 № 32312942650, составлен в соответствии с требованиями пункта 4.5 Закупочной документации. При этом Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол информации о членах коллективных заявок.

Кроме того, в российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

Комиссия установила, что Закупка является неконкурентной, в связи с чем требования к содержанию протокола определяются Закупочной документацией.

Так пунктом 4.5 закупочной документации установлено, что по итогам оценки заявок и сопоставление ценовых предложений заказчик составляет протокол оценки и сопоставления заявок, в котором в том числе должна содержаться следующая информация:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица) участника закупки, с которым планируется заключить договор (в случае, если по итогам закупки определен ее победитель), в том числе единственного участника закупки, с которым планируется заключить договор;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, ценовых предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, ценовых предложений с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, ценовых предложений, с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

При этом ни Закупочной документацией, ни Законом о закупках не установлено требование о публикации сведений о всех членах коллективного участника, принявшего участие в неконкурентной процедуре.

Таким образом, Комиссия, исследовав Протокол, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным пунктом 4.5 Закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности

жалобы по данному доводу.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ППС» «..» на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России «..» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.