

РЕШЕНИЕ

по делу № К-5/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 февраля 2010 г.

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Женетля А.Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления, Точиева Б.Б., главного специалиста Управления Псеуш М.Х., ведущего специалиста – эксперта Управления Хачемизовой З.К., в присутствии представителей:

- от Заявителя – ООО «Знак» Лузанова Д.В. (доверенность от 26.01.2010 №21-10),
- заказчика - Министерства внутренних дел Республика Адыгея Кушу М.Ч. (доверенность от 29.01.2010 №22/67),
- от Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) – Мекулова Н.А. (доверенность от 20.01.2010),
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Знак» от 22.01.2010 №90-10 (далее – Заявитель)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Адыгейское УФАС России) 25.01.2010 поступила жалоба Заявителя о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) Единой комиссией Уполномоченного органа по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №251-А на изготовление и поставку специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и водителей к участию в дорожном движении (далее – аукцион).

Заявитель в жалобе указал, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе по лоту №1 «Государственный регистрационный знак ТИП - 1 – 17000 комплектов» ему было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе (п. 11 Информационной карты аукциона), а именно, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара представлены не в полном объеме (не указано количество товара).

По мнению Заявителя отказ Единой комиссии в допуске к участию в аукционе является необоснованным, так как требования об указании количества регистрационных знаков в технической части документации об аукционе (раздел V) по лоту №1 не содержится (фраза «Лот №1 Государственный регистрационный знак транспортного средства Тип – 1 – 17 000 к-тов» в Технической части (раздел V) является наименованием лота), а кроме того количество товара не является функциональной или качественной характеристикой товара.

Комиссия УФАС России, рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, заслушав и рассмотрев доводы сторон, проведя внеплановую проверку размещения заказа установила, что извещение и документация об аукционе размещены на официальном сайте 24.12.2010 (начальная (максимальная цена по лоту №1 составляет 7650 тыс. руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок №251/1-А от 20.01.2010 для участия в аукционе по лоту №1 поданы 6 заявок, три из которых не допущены к участию в

аукционе в связи с несоответствием сведений о функциональных и качественных характеристиках товара требованиям, установленным в документации об аукционе, 1 – в связи с отсутствием в составе заявки документа, подтверждающего полномочия лица, а к участию в аукционе допущены 2 участника размещения заказа: ООО «ИСК» и ООО «Горянка».

В указанном протоколе основаниями для отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе указаны: «Заявка не соответствует требованиям п. 4 части 1 ст. 12, 94-ФЗ: п.11, раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе (Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара представлены не в полном объеме (не указано количество товара)».

Согласно пункту 4 статьи 34 Закона о размещении заказов в документацию об аукционе включаются «требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик»

Единая комиссия при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе руководствовалась требованиями, установленными Заказчиком в п. 11 Информационной карты согласно которого: «Наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), указанные в Технической части (Раздел V), в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) должны совпадать. В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) Участником размещения заказа, Технической части (Раздел V), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске».

Кроме того, в самой форме №4 «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», в которой указано, что участник размещения заказа должен осуществить «описание поставляемых товаров (продукции), его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также сведения о качестве, технических характеристиках товара, безопасности, размерах, упаковке, отгрузке и иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемых товаров (продукции). Подтверждение соответствия поставляемых товаров (продукции) каждому пункту Технических требований и спецификации поставляемой продукции».

Заявитель указал в жалобе, что фраза «Лот №1 Государственный регистрационный знак транспортного средства Тип – 1 – 17 000 к-тов» в Технической части (раздел V) является наименованием лота, а «п. 11 Информационной карты аукциона составлялся под все лоты данного аукциона и в отношении другого лота претензия Единой комиссии «о не указании количества товара» была бы обоснована, т.к. в техническом задании по лоту №2 в требования включено количество товара, в отличие от лота №1».

Между тем, в Технической части (раздел V) документации об аукционе в качестве заголовков указаны только лоты №1 и №2, а Заявитель в жалобе утверждает, что в отношении другого лота (лота №2) претензия Единой комиссии «о не указании количества товара» была бы обоснована, т.к. в техническом задании по лоту №2 в

требования включено количество товара, в отличие от лота №1».

В разделе 5 «Техническая часть» по лоту №1 указано:

«Государственный регистрационный знак транспортного средства Тип-1-17 000 к-тов».... и.т.д.

Заявитель в форме 4 «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара» не указал количество поставляемого товара.

Таким образом, Комиссия УФАС считает, что Единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, т.к. в форме 4 в описании поставляемого товара отсутствует количество поставляемого товара, а в п. 11 Информационной карты Заказчиком установлено, что «Наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ, указанные в Технической части (Раздел V), в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг) должны совпадать. В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) Участником размещения заказа, Технической части (Раздел V), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске»

Комиссия, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Знак» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.