

14 января 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилова А.А. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Суховейко О.Л. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Тялялёва А.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Савина С.С. - директора ООО «Си.Ти.Дент»,
- Шакирова Ф.Ф. - главного врача МЛПУ «Арзамасская стоматологическая поликлиника»,
- Рейно Е.Б. - представителя администрации города Арзамас Нижегородской области (доверенность №21/2544 от 29.12.2010),
- Кондратьевой Е.А. - члена аукционной комиссии администрации города Арзамас Нижегородской области,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Си.Ти.Дент» (далее также – ООО «Си.Ти.Дент», заявитель) на действия аукционной комиссии администрации города Арзамаса Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на поставку товаров для муниципальных нужд.

У С Т А Н О В Л Е Н И Е

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Си.Ти.Дент» о нарушении аукционной комиссией администрации города Арзамаса Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для нужд МЛПУ «Арзамасская стоматологическая поликлиника» № 52-10-А (далее также – аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия администрации города Арзамаса Нижегородской области неправомерно отказала в допуске ООО «Си.Ти.Дент» к участию в названном открытом аукционе по лоту № 1 на основании того, что заявка ООО «Си.Ти.Дент» не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно, предлагаемый данным участником размещения заказа товар не соответствует запрашиваемому, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного заявитель просит Нижегородское УФАС России принять меры для устранения допущенных нарушений.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представитель ООО «Си.Ти.Дент» доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представитель администрации города Арзамаса Нижегородской области и член аукционной комиссии администрации города Арзамаса Нижегородской области, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и считают, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Главный врач МЛПУ «Арзамасская стоматологическая поликлиника» с доводами, изложенными в жалобе, также не согласился. Дополнительно сообщил, что препарат, предлагаемый к поставке ООО «Си.Ти.Дент» по лоту № 1 по позиции № 93 («Сенсистаб»), не является эквивалентом препарату, заявленному в аукционной документации («Flvocal Solvftion (Septodon)').

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, приходит к следующим выводам.

1) 19.11.2010 на официальном сайте www.goszakaz.nnov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для нужд МЛПУ «Арзамасская стоматологическая поликлиника» и документация об аукционе.

Муниципальным заказчиком рассматриваемого размещения заказа выступает МЛПУ «Арзамасская стоматологическая поликлиника»; органом, уполномоченным на размещение заказа, является администрация города Арзамаса Нижегородской области.

Предмет размещаемого заказа составляют 2 лота:

- лот №1 – поставка расходных материалов для стоматологии с начальной (максимальной) ценой контракта 5 385 800,00 рублей;
- лот №2 – поставка медицинских наконечников с начальной (максимальной) ценой контракта 99 000,00 рублей.

24.12.2010 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, по результатам которой составлен протокол рассмотрения заявок № 52-10-А-1 от 24.12.2010.

Согласно данному протоколу ООО «Си.Ти.Дент» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту №1. В обоснование своего решения аукционная комиссия указала следующее: «Заявка участника размещения заказа не соответствовала

следующим требованиям: (п.4 ч.1. статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ) – заявка участника не соответствует требованиям документации о торгах: - в Форме №2 (приложение к заявке – Форма №1) Предложение об условиях исполнения контракта предложено – «Сенсисаб, жидкость, 8 мл; препарат для лечения гиперестезии зубов и профилактики кариеса». Флакон – 8 мл. Ед. – фл. Количество – 22; требуется «Fivocal Solution (Septodon) препарат для лечения гиперестезии зубов и профилактики кариеса». 13 мл. Ед.- фл. Количество - 13».

2) В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В пункте 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов должна содержать требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов определен перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, среди которых сведения о функциональных и качественных характеристиках товара (пункт 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов).

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к техническим и функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. В документации об аукционе установлено, что в состав заявки на участие в аукционе должно входить Предложение об условиях исполнения муниципального контракта (форма №2 документации об аукционе), в котором в обязательном порядке участник размещения заказа должен заполнить предложение участника. Техническим заданием документации об открытом аукционе (раздел №3) установлен перечень поставляемых расходных материалов для стоматологии по лоту № 1, в том числе по позиции № 93: к поставке требуется «Fivocal Solution (Septodon) Препарат для лечения гиперестезии зубов и профилактики кариеса. 13мл.»; взрослое отделение – 3 флакона; детское отделение 10 – флаконов.

В части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов указано, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В техническом задании исследуемой документации об аукционе имеется ссылка на возможность предоставления участниками размещения заказа по каждой позиции эквивалента товаров, поставка которых является предметом муниципального контракта.

Таким образом, участник размещения заказа вправе предложить к поставке товар, являющийся эквивалентом заявленному, с характеристиками, которые соответствуют техническим и функциональным характеристикам предмета поставки.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статьей 11 данного закона.

Как установлено из анализа заявки ООО «Си.Ти.Дент», поданной для участия в рассматриваемом аукционе по лоту №1, по позиции №93 к поставке предложен препарат «Сенсисаб, жидкость, 8 мл., препарат для лечения гиперестезии зубов и профилактики кариеса»; взрослое отделение – 5 флаконов; детское отделение – 17 флаконов, что не соответствует требованиям заказчика в части объема флакона (требование документации об аукционе – 13 мл.).

Однако, по мнению комиссии Нижегородского УФАС России, указанное не может служить основанием для отклонения заявки ООО «Си.Ти.Дент», поскольку объем предлагаемого к поставке товара соответствует требованиям заказчика, а обоснованность истребования исключительно указанной в документации расфасовки товара заказчиком в рамках рассмотрения жалобы не подтверждена.

Одновременно с этим при рассмотрении данного дела комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что препарат «Сенсисаб» не применяется для профилактики кариеса зубов, что явно не соответствует требованиям заказчика.

С учетом этого заявка ООО «Си.Ти.Дент» не соответствует положениям документации об аукционе в рассматриваемой части, что является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия города Арзамаса Нижегородской области, не допустив ООО «Си.Ти.Дент» к участию в открытом аукционе по лоту № 1, фактически не нарушила требования Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Си.Ти.Дент» на действия аукционной комиссии администрации города Арзамаса Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для нужд МЛПУ «Арзамасская стоматологическая поликлиника» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.