

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 4-14.31-446/00-11-16

«14» июля 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16, возбужденного в отношении <...>, в отсутствие защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16 и направившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16 в его отсутствие и в отсутствие его защитника,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступило заявление Нефтеюганского районного муниципального унитарного предприятия «Электросвязи» (далее — НРМУП «Электросвязи») (адрес: 628301, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Мира, стр. 2а, помещение 3; ОГРН 1028601790690; ИНН 8619005320; КПП 861901001) о наличии в действиях ПАО «Ростелеком» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в навязывании невыгодных условий договора путем ограничения права оператора связи самостоятельно устанавливать тарифы на услуги по пропуску трафика.

На основании фактов, изложенных в заявлении, и согласно статье 39.1 Закона о защите конкуренции ФАС России выдано ПАО «Ростелеком» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. от 31.03.2015 № ИА/15455/15). Согласно данному предупреждению ПАО «Ростелеком» было необходимо прекратить действия, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора, путем принятия условий НРМУП «Электросвязи» по изменению тарифов на услуги по пропуску трафика, оказываемые НРМУП «Электросвязи», и внесения соответствующих изменений в договор.

В связи с неисполнением ПАО «Ростелеком» предупреждения ФАС России в установленный срок и на основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ФАС России приказом от 15.06.2015 № 463/15 возбуждено дело № 1-10-68/00-03-15 о нарушении ПАО «Ростелеком» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции.

При рассмотрении дела № 1-10-68/00-03-15 ФАС России установлено нарушение ПАО «Ростелеком» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании невыгодных условий договора о присоединении сетей электросвязи НРМУП «Электросвязи».

Решением по делу № 1-10-68/00-03-15 от 18.09.2015 (исх. от 18.09.2015 № 03/51488/15) установлено следующее.

Между НРМУП «Электросвязи» и ОАО «Уралсвязьинформ», правопреемником которого является ПАО «Ростелеком», заключен договор от 01.01.2009 № 6008/08 «О присоединении сетей электросвязи» (далее – Договор), предметом которого является:

1. Оказание ПАО «Ростелеком» НРМУП «Электросвязи» услуг присоединения, услуг пропуска трафика и иных услуг связи, сопровождающих и/или взаимоувязанных с услугами присоединения и пропуска трафика, на условиях и по ценам, согласно договору.

- Оказание НРМУП «Электросвязи» ПАО «Ростелеком» услуг пропуска трафика и иных услуг связи, сопровождающих и/или взаимоувязанных с услугами присоединения и пропуска трафика, на условиях и по ценам, согласно договору.

На основании приказа Федерального агентства связи от 04.12.2013 № 280 «Об установлении предельных цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые публичным акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» были опубликованы новые экономические условия присоединения сетей электросвязи операторов к сети связи ПАО «Ростелеком». ПАО «Ростелеком» письмом от 14.02.2014 № 0506/05/1043-14 уведомило НРМУП «Электросвязи» об изменении с 01.03.2014 экономических условий на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика.

Дополнительное соглашение от 14.07.2014 № 2 к договору на изменение цены на услуги присоединения и на услуги по пропуску трафика было принято НРМУП «Электросвязи» и не оспаривалось.

В связи с изменениями тарифов на услуги по пропуску трафика с 01.07.2014 НРМУП «Электросвязи» направило в адрес ПАО «Ростелеком» письмо от 05.06.2014 № 556 о внесении изменений в договор в части изменения тарифов на «Местное инициирование вызовов на сеть НРМУП «Электросвязи», «Услуга завершения вызова на сеть оператора (до 1000 мин./мес.)», «Услуга завершения вызова на сеть оператора (свыше 1000 мин./мес.)».

Письмом от 11.07.2014 № 05/05/6557-14 ПАО «Ростелеком» выразило отказ от подписания дополнительного соглашения к договору с НРМУП «Электросвязи».

ПАО «Ростелеком» обосновало свой отказ тем, что в случае удовлетворения запроса будут нарушены принципы, установленные в пункте 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.10.2005 № 627 «О государственном регулировании цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи

общего пользования» (далее – Постановление Правительства РФ № 627), а также статья 19 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), пункт 28 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 № 161 (далее – Правила присоединения). По мнению ПАО «Ростелеком», в случае принятия условий, предложенных НРМУП «Электросвязи», ПАО «Ростелеком» будет оказывать те же услуги, что и другим присоединенным операторам связи, но по иным тарифам, что поставит НРМУП «Электросвязи» в преимущественное положение перед другими операторами связи и приведет к созданию дискриминационных условий.

В соответствии с частью 3 статьи 18 Закона о связи в целях достижения баланса экономических интересов между взаимодействующими операторами связи НРМУП «Электросвязи» письмом от 16.07.2014 № (337) 675.1 (с приложенным к нему дополнительным соглашением от 01.07.2014 № 2 к Договору) повторно обратилось в ПАО «Ростелеком».

Письмом от 04.09.2014 № 05/05/8220-14 ПАО «Ростелеком» вернуло дополнительное соглашение от 01.07.2014 № 2 к договору без подписания.

Обосновывая свою позицию, ПАО «Ростелеком» ссылалось на то, что НРМУП «Электросвязи», изменяя тарифы, устанавливает гарантированный платеж. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи от 22.12.2005 № 52 ПАО «Ростелеком» включено в реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, и право установления гарантированного платежа предусмотрено только в отношении оператора, занимающего существенное положение; реализация аналогичного права для оператора связи не обладающего статусом оператора, занимающего существенное положение, возможна только по согласованию сторон.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, был проведен анализ рынка с целью установления доминирующего положения ПАО «Ростелеком» на рынке услуг присоединения и пропуска трафика.

На основании результатов анализа рынка и в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что ПАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на местном уровне на территории г. Нефтеюганск.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных

прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о связи операторы связи имеют право на присоединение своих сетей электросвязи к сети связи общего пользования. Присоединение одной сети электросвязи к другой сети электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключаемых операторами связи договоров о присоединении сетей электросвязи.

Согласно пункту 17 Правил присоединения в договоре о присоединении должно быть достигнуто согласие в отношении всех существенных условий присоединения сетей электросвязи, предусмотренных в разделе IV Правил присоединения.

В соответствии с частью 3 статьи 18 Закона о связи цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика определяются оператором связи самостоятельно, исходя из требований разумности и добросовестности, если иное не предусмотрено Законом о связи.

Таким образом, НРМУП «Электросвязи» как оператор связи, не занимающий существенного положения, вправе самостоятельно устанавливать тарифы на пропуск трафика.

Ни Закон о связи, ни Правила присоединения не содержат положений, позволяющих операторам, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, ограничивать право присоединенного оператора связи самостоятельно устанавливать тарифы на услуги по пропуску трафика, оказываемые оператору, занимающему существенное положение.

Вместе с тем при установлении оператором связи, не занимающим существенное положение, более высоких тарифов на услуги завершения вызова законодательством закреплен механизм возмещения существенному оператору связи.

В соответствии с пунктом 24 постановления Правительства РФ № 627 в случае если оператор связи, не занимающий существенного положения в сети связи общего пользования, установил цены на услуги завершения вызова на свою сеть связи, превышающие цены на аналогичные услуги, оказываемые оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, последний в каждом расчетном периоде дополнительно к общей сумме за услуги по пропуску трафика, оказанные оператору, не занимающему существенного положения в сети связи общего пользования, включает величину возмещения.

Величина возмещения рассчитывается как разница цен на аналогичные услуги завершения вызова, установленных сторонами договора о присоединении, умноженная на объем услуг завершения вызова, оказанных оператору, занимающему существенное положение в сети связи общего пользования.

При этом письмом от 27.07.2015 № 05/05/6645-15 ПАО «Ростелеком» в адрес НРМУП «Электросвязи» направлено дополнительное соглашение № 3 к договору.

Согласно данному дополнительному соглашению НРМУП «Электросвязи» оказывает ПАО «Ростелеком» следующие услуги по пропуску местного трафика:

1. Услуга завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» (до 1000 мин./мес.);
2. Услуга завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» (для объема трафика свыше 1000 мин./мес.);
3. Услуга местного инициирования вызова на узле связи НРМУП «Электросвязи».

Также ПАО «Ростелеком» предусмотрена возможность выставления величины возмещения в соответствии с пунктом 24 постановления Правительства РФ № 627.

Таким образом, совершены действия, направленные на прекращение нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении права НРМУП «Электросвязи» на самостоятельное установление тарифов на услуги по пропуску трафика.

На основании аналитического отчета, составленного по результатам анализа рынка услуг присоединения и пропуска трафика, а также с учетом отсутствия возражений лиц, участвующих в деле, относительно выводов, содержащихся в аналитическом отчете, ФАС России установлено, что ПАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения и пропуска трафика на местном уровне на территории г. Нефтеюганск.

Решением ФАС России по делу № 1-10-68/00-03-15 от 18.09.2015 действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора о присоединении сетей электросвязи НРМУП «Электросвязи», признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. в связи с добровольным устранением ПАО «Ростелеком» нарушений антимонопольного законодательства рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства прекращено, предписание не выдано.

На основании части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции ПАО «Ростелеком» подано заявление о признании незаконным решения ФАС России, Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2016 по делу № А40-222712/2015-121-1849 в удовлетворении требований ПАО «Ростелеком» о признании незаконным решения ФАС России по делу № 1-10-68/00-03-15 отказано. На дату рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16 Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2016 по делу № А40-222712/2015-121-1849 вступило в законную силу.

Вместе с тем до составления протокола № 4-14.31-446/00-11-16 об административном правонарушении <...> представлены объяснения по делу об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16 (вх. от 25.05.2016 № 74054-ЭП/16; от 02.06.2016 № 79519/16), указанные объяснения содержат следующие доводы:

- по мнению <...>, действия ПАО «Ростелеком» совершены в соответствии с условиями заключенного договора и соответствуют гражданскому законодательству Российской Федерации, а ФАС России фактически вмешивается в гражданско-правовые взаимоотношения сторон, касающиеся условий заключенного ими договора, которые могли быть разрешены в судебном порядке в виде преддоговорного спора;
- по утверждению <...>, предлагаемые оператором ко включению в договор услуги

по пропуску трафика не предусмотрены действующими нормативными актами Правительства Российской Федерации, следовательно, в случае принятия условий НРМУП «Электросвязи» ПАО «Ростелеком» как оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, лишается права на получение возмещения, предусмотренного законодательством Российской Федерации;

- по суждению <...>, предлагаемые НРМУП «Электросвязи» изменения в договор экономически не обоснованы и не соответствуют законодательству Российской Федерации о связи;

- по мнению <...>, предлагаемые НРМУП «Электросвязи» изменения договора не соответствуют требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Вопреки утверждениям <...> о том, что НРМУП «Электросвязи» в отступление от положений пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в поданном ФАС России заявлении фактически заявлены требования об изменении договора при том, что в обозначенных обстоятельствах НРМУП «Электросвязи» следовало обратиться с соответствующим требованием в суд, ФАС России отмечает следующее.

Пункт 2 статьи 452 ГК РФ, выражающий один из императивов установленного пунктом 1 статьи 1 ГК РФ принципа свободы договора, не исключает возможность осуществления антимонопольного контроля в соответствующей сфере, что подтверждается содержанием пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Соответственно, ФАС России не вмешивается в гражданско-правовые отношения сторон, как полагает ПАО «Ростелеком», но осуществляет возложенные на ФАС России полномочия по контролю за соблюдением коммерческими организациями антимонопольного законодательства (подпункт 5.3.1.1 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

Довод <...> о том, что не соответствует действующему законодательству предлагаемое НРМУП «Электросвязи» изменение договора в части корректирования тарифов на «местное инициирование вызовов на сеть НРМУП «Электросвязи», а именно «услуга завершения вызова на сеть оператора (до 1000 мин./мес.)», «услуга завершения вызова на сеть оператора (свыше 1000 мин./мес.)», также не соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно подпункту «г» пункта 1 Перечня услуг по пропуску трафика, оказываемых оператором сети телефонной связи, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, услуги местного завершения вызова включают в свой состав услуги местного завершения вызова на узле связи; услуги местного завершения вызова на смежном узле связи; услуги местного завершения вызова на сеть связи с одним транзитным узлом; услуги местного завершения вызова на сеть связи с 2 и более транзитными узлами.

При этом согласно пункту 34 статьи 2 Закона о связи услуга по пропуску трафика — это деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

В соответствии с Правилами присоединения под услугами местного завершения вызова понимается деятельность, направленная на обеспечение пропуска трафика от точки присоединения на местном или абонентском уровне присоединения к пользовательскому (оконечному) оборудованию, подключенному к сети связи другого оператора связи.

Соответственно, «услуга завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» до 1000 мин./мес.» и «услуга завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» свыше 1000 мин./мес.» аналогичны по своему содержанию «услуге завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи».

Таким образом, установление тарифов на условиях НРМУП «Электросвязи» (в зависимости от объемов трафика до 1000 мин./мес. и свыше 1000 мин./мес.) свидетельствует о том, что фактически услуга завершения вызова остается неизменной, изменяется лишь цена услуги.

Предположение <...> о том, что установление НРМУП «Электросвязи» в договоре тарифов, обеспечивающих нивелирование расходов на уплату минимального гарантированного платежа, ФАС России следует оценивать в качестве противоречия законодательству Российской Федерации, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено ФАС России в решении по делу № 1-10-68/00-03-15 от 18.09.2015 тарифы, предложенные НРМУП «Электросвязи» в письме от 05.06.2014 № 556 ПАО «Ростелеком», не устанавливают объем трафика, который подлежит обязательной оплате ПАО «Ростелеком», а соответственно, и не могут быть квалифицированы в качестве устанавливающих гарантированный платеж.

В данном случае оператор связи только вводил тарификацию оказываемых услуг по завершению вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» в зависимости от объемов трафика (до 1000 мин./мес. и свыше 1000 мин./мес.).

При этом нормативно не установлено право оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, ограничивать право присоединенного оператора связи на самостоятельное установление тарифов на услуги по пропуску трафика, оказываемые оператору, занимающему существенное положение.

В отношении довода <...> о том, что предлагаемые НРМУП «Электросвязи» изменения договора не соответствуют требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации, ФАС России отмечает следующее.

Принятие ПАО «Ростелеком» условий НРМУП «Электросвязи» не может привести к созданию дискриминационных условий при присоединении сетей связи и их взаимодействии, так как тарифы НРМУП «Электросвязи» на завершение вызова не могут повлиять на условия договоров на услуги по присоединению и по пропуску трафика, которые установлены ПАО «Ростелеком» для контрагентов.

При этом как письмо ПАО «Ростелеком» от 11.07.2014 № 05/05/6557-14, содержащее

его отказ от подписания дополнительного соглашения к договору с НРМУП «Электросвязи», так и письмо ПАО «Ростелеком» от 27.07.2014 № 05/05/6645-15, которым в адрес НРМУП «Электросвязи» направлено дополнительное соглашение № 3 к договору, свидетельствующее об осуществлении действий, направленных на устранение последствий допущенного нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, подписаны <...> как заместителем коммерческого директора макрорегионального филиала «Урал» ПАО «Ростелеком».

В примечании к статье 2.4 КоАП определено, что административную ответственность как должностные лица несут также руководители и другие работники организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации, а также по совершению иных действий, а как организационно-распорядительные функции — полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом организации или находящимися в его служебном подчинении отдельными работниками.

Наличие у <...> статуса должностного лица, обладающего правом самостоятельно принимать управленческие решения по утверждению и подписанию писем, исполнению договоров и внесению в них изменений, в том числе по внесению изменений в договоры о присоединении сетей электросвязи, подтверждается следующими обстоятельствами.

В соответствии с приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу от 01.04.2011 №24/л и дополнительным соглашением № 11 от 01.04.2011 к трудовому договору от 21.01.2004 № 1911 <...> с 01.04.2011 переведена на работу в макрорегиональный филиал «Урал» ПАО «Ростелеком» на должность заместителя коммерческого директора.

При этом согласно должностной инструкции заместителя коммерческого директора макрорегионального филиала «Урал» ПАО «Ростелеком» № 08-14/50 к должностным обязанностям <...> относятся в том числе организация работы по реализации сбытовой политики макрорегионального филиала «Урал» ПАО «Ростелеком», а также организация и обеспечение взаимодействия с операторами связи, к которым относится и НРМУП «Электросвязи».

Закрепление за <...> как за заместителем коммерческого директора макрорегионального филиала «Урал» ПАО «Ростелеком» соответствующих должностных обязанностей подкрепляется фактом наделения ее полномочиями на представление интересов ПАО «Ростелеком» при подписывании документов, связанных с договорами присоединения сетей электросвязи, указанные полномочия предоставлены ей на основании доверенностей от 16.07.2014 № 04-35/154-14 (срок действия по 31.12.2014 включительно), от 14.01.2015 № 04-35/01-14

(срок действия по 31.12.2015 включительно), от 03.09.2015 № 04-35/117-15 (срок действия по 25.06.2018 включительно).

Таким образом, должностным лицом ПАО «Ростелеком», ответственным за совершение действий, которые недопустимы в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и которые привели или могли привести к ущемлению интересов НРМУП «Электросвязи», является <...>. Действия <...>, выразившиеся в принятии решения от имени ПАО «Ростелеком» об ограничении права оператора связи, не занимающего существенного положения в сети связи общего пользования, самостоятельно устанавливая тарифы на услугу по пропуску трафика, привели или могли привести к ущемлению интересов НРМУП «Электросвязи».

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в том числе КоАП.

Административная ответственность за данное правонарушение установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у <...> имелась возможность принять решение о необходимости внесения ПАО «Ростелеком» изменений в договор о присоединении сетей электросвязи от 01.01.2009 № 6008/08 и, соответственно, не навязывать НРМУП «Электросвязи» невыгодные условия договора путем ограничения права оператора связи, не занимающего существенного положения в сети связи общего пользования, самостоятельно устанавливая тарифы на услуги по пропуску трафика, однако <...> этого сделано не было, что привело к злоупотреблению доминирующим положением ПАО «Ростелеком», и, соответственно, виновному совершению <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом от 06.06.2016 по делу об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его

вина.

Поскольку <...>. в силу занимаемого должностного положения должна была знать о необходимости о недопустимости навязывания невыгодных условий договора в соответствии с положениями статьи 10 Закона о защите конкуренции, имела возможность не допускать злоупотребления ПАО «Ростелеком» доминирующим положением, нарушающего права и законные интересы НРМУП «Электросвязи», однако <...> не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований Закона о защите конкуренции, то вина <...> считается установленной.

Таким образом, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Место совершения административного правонарушения — 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15.

Время совершения административного правонарушения — с 11.07.2014 по 27.07.2015.

Объект посягательства — общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона состоит в навязывании невыгодных условий договора путем ограничения права оператора связи, не занимающего существенного положения в сети связи общего пользования, самостоятельно устанавливать тарифы на услуги по пропуску трафика, которые привели или могли привести к ущемлению интересов НРМУП «Электросвязи».

Субъект — <...>, субъективная сторона — вина в форме умысла.

При назначении административного наказания ФАС России необходимо учитывать наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16 не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16 установлено наличие предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Так, подписанным <...> письмом ПАО «Ростелеком» от 27.07.2015 № 05/05/6645-15 в адрес НРМУП «Электросвязи» направлено дополнительное соглашение № 3 к договору.

Согласно данному дополнительному соглашению НРМУП «Электросвязи» оказывает ПАО «Ростелеком» следующие услуги по пропуску местного трафика:

1. Услуга завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» (до 1000 мин./мес.);

2. Услуга завершения вызова на сеть НРМУП «Электросвязи» (для объема трафика свыше 1000 мин./мес.);

3. Услуга местного инициирования вызова на узле связи НРМУП «Электросвязи».

Также предусмотрена возможность выставления величины возмещения в соответствии с пунктом 24 постановления Правительства РФ № 627.

Более того, в соответствии с документами, представленными <...> в рамках дела об административном правонарушении № 4-14.31-446/00-11-16, между ПАО «Ростелеком» и НРМУП «Электросвязи» 15.10.2015 заключено дополнительное соглашение № 4 к договору о присоединении сетей электросвязи от 01.01.2009 № 6008/08, указанное соглашение вступило в силу 01.01.2015.

Таким образом, <...> совершены действия, направленные на прекращение допущенного нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении права НРМУП «Электросвязи» на самостоятельное установление тарифов на услуги по пропуску трафика.

На основании изложенного и учитывая характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, руководствуясь частью 1 статьи 2.1, статьей 2.4, частью 1 статьи 4.2, частью 1 статьи 14.31, а также статьями 23.48, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании

цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.