

ИП Тэдер Юлия Сергеевна 236034, г.
Калининград, ул. Володарского, 4Е, кв.
46 teder.yulya@mail.ru ООО
"Энергосеть" 238300, Калининградская
область, г. Гурьевск, Калининградское
шоссе, д. 8Б, этаж 3, каб. 5
konkurs.enset@inbox.ru ООО
"Медоснащение-Юг" Калининградская
область, Гурьевский район, пос.
Невское, ул. Совхозная, д. 14
medosyug@yandex.ru

Решение

ЕЕНИЕ

12 апреля 2023 года № 039/07/3-254/2023 г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий заседание Комиссии:	И.С. Болтенко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
--------------------------------	---------------	-----------------------------------------------------------

члены Комиссии:	А.Г. Киселева	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
-----------------	---------------	--------------------------------------------------------------------------------

	В.В. Погодин	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
--	--------------	---------------------------------------------------------------------------------------------

А.А. Кадынин

ведущий специалист-эксперт
отдела антимонопольного
контроля Калининградского УФАС
России;

при участии
представителей:

заказчика:

ООО «Энергосеть» Е.В. Глинская по доверенности;

заявителя:

ИП Тэдер Ю.С. Ю.С. Тэдер личное участие;

участника торгов:

ООО «Медоснащение-Юг» С.Г. Демчук по доверенности;

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи без очного участия представителей сторон посредством плагина «TrueConf» жалобу (вх. № 2442/23 от 30.03.2023) индивидуального предпринимателя Тэдер Юлии Сергеевны (ИНН 420536048093, ОГРНИП 322392600022992) (далее – ИП Тэдер Ю.С., предприниматель, Заявитель) на действия заказчика - общества с ограниченной ответственностью «Энергосеть» (ИНН 3906126174, ОГРН 1043902835261) (далее – ООО «Энергосеть», Заказчик) при проведении запроса предложений на оказание услуг по комплексному юридическому обслуживанию (извещение № 32312162665 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>; далее – ЕИС),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель не согласен с протоколом о результатах вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений в неэлектронной форме от 15.03.2023 № 1/23 (32312162665) (далее – протокол от 15.03.2023) и вынесенным генеральным директором ООО «Энергосеть» приказом от 22.03.2023 об отмене проведения закупки.

В обоснование доводов жалобы Заявитель указал, что вопреки содержанию протокола от 15.03.2023 ценовое предложение предпринимателя составило 3 297 006 рублей, а не 3 736 606,80 рублей. В этой связи, предприниматель должен был стать победителем рассматриваемых торгов.

При этом предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) оснований для отмены проведения торгов у Заказчика не имелось, обстоятельства непреодолимой силы не наступили.

По вышеизложенным основаниям Заявитель просит признать жалобу обоснованной. Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе (вх. № 2442/23 от 30.03.2023).

Заказчик - организатор торгов указал, что поскольку при проведении закупки и составлении протокола от 15.03.2023 ООО «Энергосеть» допущены существенные нарушения, в том числе неверное указание в протоколе предложенной ИП Тэдер Ю.С. цены договора, Заказчик был вынужден отменить проведение закупки путем издания соответствующего приказа.

Заказчик просит признать жалобу необоснованной. Подробно его позиция изложена в письменных пояснениях (вх. № 2597/23 от 05.04.2023).

Участник торгов – общество с ограниченной ответственностью «Медоснащение-Юг» (364040, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Сайханова, д. 107, кв. 17), допущенный к участию в заседании Комиссии на основании соответствующего ходатайства, не согласился с приведенными в жалобе аргументами предпринимателя, просил признать жалобу необоснованной. Указал, что ценовое предложение ООО «Медоснащение-Юг» в размере 3 297 006 рублей было лучшим, и по этой причине победителем торгов является именно эта организация.

Подробно позиция ООО «Медоснащение-Юг» изложена в письменных возражениях (вх. № 2630-ЭП/23 от 05.04.2023).

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав представленные материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки; обжалование осуществляется в случае проведения заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя содержит основания для обжалования, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и поступила в

Калининградское УФАС России в установленные частью 5 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции сроки, следовательно, подлежит рассмотрению антимонопольным органом по существу.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке); положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Приказом от 01.08.2022 № б/н Заказчиком утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью «Энергосеть» (далее – Положение о закупке), регламентирующее закупочную деятельность Заказчика.

Комиссией установлено, что извещение № 32312162665 о проведении запроса предложений опубликовано Заказчиком 02.03.2023 в ЕИС. Запрос предложений проводится в неэлектронной форме в соответствии с положениями Закона о закупках и Положением о закупке Заказчика.

Предметом закупки является оказание услуг по комплексному юридическому обслуживанию. Начальная (максимальная) цена договора составляет 4 396 008 рублей.

Дата начала срока подачи заявок – 03.03.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 15.03.2023 в 17 час. 00 мин.

Дата подведения итогов – 22.03.2023.

Из представленных материалов следует, что на участие в закупке поступило 6 заявок.

В соответствии с протоколом от 15.03.2023 ценовое предложение ИП Тэдер Ю.С. составило 3 736 606,80 рублей, ценовое предложение ООО «Медоснащение-Юг» составило 3 297 006 рублей.

Однако на основании приказа от 22.03.2023 № б/н Заказчик отменил проведение запроса предложений, мотивируя это наличием обстоятельств непреодолимой силы. Указанный протокол размещен в ЕИС.

ИП Тэдер Ю.С. не согласилась с решением Заказчика и обратилась в Калининградское УФАС России с рассматриваемой жалобой, доводы которой сводятся к неверному указанию в протоколе от 15.03.2023 предложенной предпринимателем цены договора – 3 736 606,80 рублей, а не 3 297 006 рублей. Кроме того предприниматель считает, что Заказчик допустил нарушение части 7 статьи 3.2 Закона о закупках, поскольку обстоятельства непреодолимой силы не наступили и ООО «Энергосеть» не имело оснований для отмены закупки на данном этапе.

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемую жалобу, в том числе на положения протокола от 15.03.2023, ИП Тэдер Ю.С. направила в антимонопольный орган 30.03.2023 (спустя 15 дней), и только после подачи жалобы ООО «Медоснащение-Юг» на приказ Заказчика об отмене проведения закупки.

1. В отношении довода об отмене проведения закупки Комиссия установила следующее.

Согласно части 5 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений является 15.03.2023 в 17 час. 00 мин. по местному (калининградскому) времени.

Таким образом, до указанного момента (15.03.2023 в 17 час. 00 мин.) Заказчик был вправе отменить проведение запроса предложений.

Частью 7 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что по истечении срока отмены конкурентной закупки в соответствии с частью 5 настоящей статьи и до заключения договора заказчик вправе отменить определение

поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

В своих письменных пояснениях, а также в ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что проведение запроса предложений отменено Заказчиком в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством. Указание на конкретные обстоятельства непреодолимой силы, приказ от 22.03.2023 об отмене проведения закупки не содержит. Также указал, что допущенные нарушения хотя и формально не могут быть отнесены к обстоятельствам непреодолимой силы, но носят настолько критичный характер, что объективно препятствовали завершению процедуры закупки, поскольку итоговая процедура оценки заявок и подведения итогов закупки не могла быть признана законной. Допущенные нарушения не могли быть исправлены никаким иным образом в ходе проведения закупки, иначе как путем отмены запроса предложений.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства,

например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

С учетом изложенного Комиссия отмечает, что под обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажор) подразумеваются в частности стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон обстоятельства.

Таким образом, воздействие упомянутых обстоятельств происходит извне.

Вместе с тем, допущенные Заказчиком в ходе проведения запроса предложений нарушения не могут быть отнесены к обстоятельствам непреодолимой силы.

Доказательств, очевидным образом указывающих на возникновение обстоятельств непреодолимой силы, в силу которых проведение закупки стало неисполнимым, Заказчиком не представлено.

Оценив приведенные Заказчиком аргументы и представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу, что основание для отмены проведения закупки, изложенное в приказе от 22.03.2023, не отвечает критериям обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем, у Заказчика не имелось правовых оснований для отмены закупки.

Таким образом, издание Заказчиком приказа от 22.03.2023 об отмене проведения закупки, нарушает часть 7 статьи 3.2 Закона о закупках.

2. Проверив довод жалобы Заявителя о неверном указании в протоколе от 15.03.2023 предложенной предпринимателем цены договора, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Из анализа оригинала заявки на участие в запросе предложений № 1 от 06.03.2023 (ИП Тэдер Ю.С.) следует, что предложенная участником цена договора указана в размере - 3 297 006 рублей.

Также установлено, что в протоколе от 15.03.2023 указано ценовое предложение ИП Тэдер Ю.С. - 3 736 606,80 рублей, что не соответствует цене

предложенной в заявке Заявителя, и нарушает принцип информационной открытости, предусмотренный [пунктом 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Дополнительно Комиссия отмечает, что в извещении № 32312162665 о проведении запроса предложений указано наименование закупки: «Оказание услуг по комплексному юридическому сопровождению».

Однако в Информационной карте (раздел 6 документации о закупке) указан иной предмет договора: «Лот № 1: Оказание услуг по контролю за техническим состоянием инженерно-технического оборудования. Проведение профилактических испытаний и измерений электрооборудования и системы электроснабжения ООО «Энергосеть».

Также, в протоколе от 15.03.2023 указано, что Заказчик начал осуществлять вскрытие конвертов с заявками в 10 час. 00 мин. указанной даты, в то время как датой и временем окончания срока подачи заявок является 15.03.2023 в 17 час. 00 мин.

На основании части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает жалобу ИП Тэдер Ю.С. обоснованной, а Заказчика – нарушившим пункт 1 части 1 статьи 3, часть 7 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом установленных Комиссией обстоятельств, Заказчику следует выдать предписание об устранении допущенных нарушений законодательства.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, у них не имеется.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Тэдер Юлии Сергеевны (ИНН 420536048093, ОГРНИП 322392600022992) обоснованной.
2. Признать заказчика - общество с ограниченной ответственностью «Энергосеть» (ИНН 3906126174, ОГРН 1043902835261) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 3, часть 7 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
3. Выдать заказчику - обществу с ограниченной ответственностью «Энергосеть» (ИНН 3906126174, ОГРН 1043902835261) предписание об устранении допущенного нарушения действующего законодательства Российской Федерации.
4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение действующего законодательства Российской Федерации, к административной ответственности.

Председатель
КОМИССИИ

И.С. Болтенко

Члены КОМИССИИ:

А.Г. Киселева

В.В. Погодин

А.А. Кадынин

Исп.Погодин В.В.

тел. 53-72-04

2023-1817