

## РЕШЕНИЕ №26

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю отдела по контролю органов власти, рассмотрев дело № 8-01/104 по признакам нарушения Комитетом по управлению имуществом администрации Николаевского муниципального района (далее – Комитет) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление Собрания депутатов Николаевского муниципального района Хабаровского края о даче согласия на предоставление ХКГУП «Фармация» муниципальной преференции в целях социального обеспечения населения путем освобождения от арендной платы при использовании муниципального недвижимого имущества: нежилых помещений по ул. Советской, д. 99, площадью 246,7 кв. м., по ул. Чихачева, д. 18, площадью 98,7 кв. м., по ул. Гоголя, д. 33, площадью 72,4 кв. м., по ул. 50-лет СССР, д. 9 в р.п. Маго Николаевского района площадью 75,8 кв. м. на 2012 год.

Договором аренды №33 от 07.08.2006 года Комитетом (арендодателем) переданы КГУП «Фармация» (арендатору) в аренду нежилые помещения в г. Николаевск-на-Амуре по ул. Орлова, д. 7, площадью 134,5 кв. м., ул. Чихачева, д. 18, площадью 97,6 кв. м. сроком до 14.06.2007. Приказами Комитета (приказ №352-к от 06.11.2008; приказ №172-к от 27.05.2008; приказ №138-к от 04.04.2009; приказ №192-к от 19.04.2010; приказ №72-к от 09.02.2011; приказ №7-к от 18.01.2012) и заключенными на их основе дополнительными соглашениями к договору аренды №33 от 07.08.2006 срок аренды указанных нежилых помещений продлен до 31.12.2012. Приказом №289-к от 04.07.2011 в договор №33 от 07.08.2006 года Комитетом внесены изменения в части изменения арендуемой площади: по ул. Орлова, д. 7 арендуемая площадь изменена на 108,4 кв. м (вместо 134,5 кв.м.), по ул. Чихачева, д. 18 на 98,7 кв.м. (вместо 97,6 кв. м.).

Согласно письменным пояснениям Комитета от 21.05.2012 №1-14/421, договор аренды от 07.08.2006 №33 с КГУП «Фармация» заключен без проведения торгов в связи с тем, что данное предприятие является государственным и социально значимым для населения Николаевского муниципального района, также в целях сохранения льготного обеспечения населения лекарственными, наркотическими, сильнодействующими препаратами, реализацию которых осуществляет единственное предприятие КГУП «Фармация». В целях приведения пролонгации указанного договора аренды в соответствии с действующим законодательством без конкурса Комитет обратился в Хабаровское УФАС России за предоставлением муниципальной преференции. В связи с отсутствием финансовых средств на командировочные расходы и невозможность прибыть для участия в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комитет

просил о рассмотрении дела без его участия.

Заинтересованное лицо КГУП «Фармация» на рассмотрение дела не явилось, отзыв не представило.

Комиссия Хабаровского УФАС России, рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, установленных законом.

Указанная [статья](#) введена Федеральным [законом](#) от 30.06.2008 №108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и вступила в силу с 02.07.2008.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества, обеспечивает ему более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности, способствует устранению конкуренции за право обладания муниципальным имуществом и противоречит части 1 статьи 15 Закона о конкуренции.

При таком положении действия Комитета по продлению после 02.07.2008 указанного договора аренды муниципального имущества являются нарушением части 1 статьи 15 Закона о конкуренции.

Доводы Комитета Комиссией отклоняются, так как не свидетельствуют о

законности продления договорных отношений.

Комиссией установлено, что 27.04.2012 Комитет обратился в Хабаровское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление КГУП «Фармация» муниципальной преференции путем передачи в аренду предприятию нежилых помещений.

Антимонопольным органом дано согласие на предоставление преференции, в связи с чем ответчиком нарушение антимонопольного законодательства устранено в добровольном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции в случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с [пунктом 1](#) части 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

На основании изложенного комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия Комитета по управлению имуществом администрации Николаевского муниципального района, выразившиеся в продлении без проведения торгов договора аренды муниципального имущества №33 от 07.08.2006, заключенного с ХКГУП «Фармация», нарушением части 1 статьи 15 Закона о конкуренции.

2. Рассмотрение дела прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.