

г. Ижевск

Дело № А71-11133/2011

30 января 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 30 января 2012 г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи <...>

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи <...>

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению Кредитного потребительского кооператива граждан «Касса взаимного кредита», г.Можга

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, г.Ижевск

об оспаривании решения № СЮ04-03 2011-102Р от 03.08.2011 и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-132АР от 12.09.2011.

В судебном заседании присутствовали:

от заявителя: <...> – по доверенности от 02.11.11, <...>- по доверенности от 15.11.2011,

от ответчика: <...> – по доверенности № 17 от 13.01.2011.

Кредитный потребительский кооператив граждан «Касса взаимного кредита», г.Можга (далее – КПК «Касса взаимного кредита», кооператив, заявитель) обратился в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – УФАС по УР, антимонопольный орган) о признании незаконными решения № СЮ04-03 2011-102Р от 03.08.2011 и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-132АР от 12.09.2011.

Кооператив обратился с ходатайством о процессуальном правопреемстве, просит произвести замену заявителя по данному делу – Кредитный потребительский кооператив граждан «Касса взаимного кредита» на Кредитный потребительский кооператив «Касса взаимного кредита» в связи с изменением наименования организации. В обоснование ходатайства заявителем представлены копии свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ от 27.10.2011 и устава кооператива, утвержденного решением общего собрания членов КПК

«Касса взаимного кредита» от 18.09.2011.

В соответствии с ч.1 ст.48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношений (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На основании изложенного в порядке ст. 48 АПК РФ судом на основании ходатайства заявителя произведена процессуальная замена Кредитного потребительского кооператива граждан «Касса взаимного кредита» на Кредитный потребительский кооператив «Касса взаимного кредита».

В судебном заседании КПК «Касса взаимного кредита» заявленные требования поддержал в полном объеме. В обоснование заявленного требования указал, что его рекламные сообщения не искажают смысла информации и не вводят членов кооператива в заблуждение.

Потребителями услуг кооператива являются исключительно члены кооператива. Модуль, размещенный в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011 носит в большей степени информационный характер и ориентирован на информирование пайщиков об изменениях условий выдачи займов и принятия сбережений на текущий период времени, о минимальных размерах ставок выдачи займов и максимальных размерах ставок приема сбережений. С основными существенными условиями выдачи займов и приема сбережений члены кооператива ознакомлены при вступлении в его члены, и эти условия не могут изменяться.

По мнению заявителя, объявления физических или юридических лиц не попадают в область регулирования Закона «О рекламе», если они не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности.

Кредитный кооператив является некоммерческой организацией и не преследует цели получения прибыли. Членами кредитного потребительского кооператива являются исключительно физические лица.

Его деятельность состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков).

Заявитель считает, что информационное сообщение, размещенное на страницах 2, 20 газеты «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011, предназначено исключительно для членов кооператива и не преследует цели продвижения услуг кооператива для получения им прибыли.

С доводами, изложенными в заявлении, антимонопольный орган не согласен, считает оспариваемые постановления законными и обоснованными. УФАС по УР указывает, что рассматриваемые сообщения содержат все признаки рекламы, соответственно, на них распространяются требования Федерального закона «О рекламе». Антимонопольный орган считает, что отсутствие информации об условиях выдачи займов в КПК «Касса взаимного кредита» искажает смысл

рекламы и может ввести потребителей рекламы в заблуждение.

Также, по мнению УФАС по УР, КПК «Касса взаимного кредита» является финансовой организацией. Оказываемые данным кооперативом услуги являются финансовыми, в связи с чем реклама таких услуг должна соответствовать требованиям ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Учитывая, что в рассматриваемой рекламе указывается минимальный процент за пользование займом (0,4%), то такая реклама должна содержать также иные условия выдачи займа, влияющие на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся данной услугой лица.

Кроме того, как указывает антимонопольный орган, рекламное сообщение КПК «Касса взаимного кредита», размещенное на странице 20 газеты «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011, содержит информация «принимаем сбережения до 18%». При этом иные условия оказания соответствующей услуги, влияющие на сумму доходов, которую получают воспользовавшиеся услугой лица, в рекламе отсутствуют.

По материалам дела и объяснениям представителей лиц, участвующих в деле, судом установлено.

В ходе контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе УФАС по УР установлено, что в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011 распространяется реклама следующего содержания: «Касса взаимного кредита КВК КПКГ кредитный потребительский кооператив граждан «КАССА ВЗАИМНОГО КРЕДИТА» ВЫДАЕМ ЗАЙМЫ от 0,4% Легко взять – легко отдать НАШИ ЗАЙМЫ ДЕШЕВЛЕ! Удобный заём «ЭКСПРЕСС» Пример: 10.000 руб. на 2 месяца – переплата за все 2 месяца всего 500 руб.! Заём выдается от 2-х до 12 месяцев, сумма заёма от 3000 до 500000 руб. (без справок о зарплате) принимаем сбережения до 18% ХОРОШИЙ ЗАЁМ «ДОЖИВИ ДО ЗАРПЛАТЫ» Пример: 5.000 руб. на 7 дней – переплата всего 140 руб.! Заём выдается от 3-х дней, сумма заёма от 3000 руб. (без справок о зарплате) Полные условия вступления в кооператив, приема личных сбережений и выдачи займов Вы можете узнать по адресу: п. Ува, ул. Энгельса д. 8 (ЗДАНИЕ ВОЛГАТЕЛЕКОМА, 1 этаж) тел. 5-34-66, 8-963-483-00-88 Для членов кооператива» (страница 2 указанной газеты), «КАССА ВЗАИМНОГО КРЕДИТА» ВЫДАЕМ ЗАЙМЫ от 0,4% Легко взять – легко отдать НАШИ ЗАЙМЫ ДЕШЕВЛЕ! Принимаем сбережения до 18% Полные условия вступления в кооператив, приема личных сбережений и выдачи займов Вы можете узнать по адресу: п. Ува, ул. Энгельса д. 8 (ЗДАНИЕ «ВолгаТелеком») тел. 5-34-66, 8-963-483-00-88 Для членов кооператива» (страница 20 указанной газеты).

Указанная реклама была размещена на основании договора № 1673 от 12.05.2011, заключенного между ИП Судаковым С.Н. (учредителем газеты «Увинский КОРОБЕЙНИК») и КПК «Касса взаимного кредита».

Определением УФАС по УР от 29.06.2011 по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении КПК «Касса взаимного кредита» возбуждено производство по делу № СЮ04-03/2011-102Р.

Решением УФАС по УР № СЮ04-03/2011-102Р от 26 июля 2011г. (изготовлено 03 августа 2011г.) вышеуказанная реклама КПК «Касса взаимного кредита»

признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, п.2 ч.2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»; КПК «Касса взаимного кредита» признано рекламодателем, нарушившим требования ч. 7 ст. 5, п.2 ч.2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Материалы дела № СЮ04-03/2011-102Р переданы уполномоченному должностному лицу УФАС по УР для возбуждения в отношении КПК «Касса взаимного кредита» и виновного должностного лица кооператива дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

29 августа 2011г. в отношении КПК «Касса взаимного кредита» составлен протокол № СЮ04-04/2011-132АР об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Постановлением УФАС по УР от 12.09.2011 по делу № СЮ04-04/2011-132АР о назначении административного наказания КПК «Касса взаимного кредита» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, на кооператив наложен административный штраф в размере 100000 рублей.

Заявитель, считая вынесенные решение и постановление незаконными и нарушающими его права, обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 указанного Федерального закона).

Согласно п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Исходя из того, что информация о займах и сбережениях размещена в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011 по заказу КПК «Касса взаимного кредита», адресована неопределенному кругу лиц (членам кооператива и лицам, желающим вступить в кооператив), направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, следует, что данная информация является рекламой, а кооператив - рекламодателем.

С учетом положения ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна

быть добросовестной и достоверной.

В силу ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Под товаром в смысле п. 3 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно п.2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В случае, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее (часть 3 статьи 28 Закона "О рекламе").

Как следует из материалов дела, Кредитный потребительский кооператив граждан «Касса взаимного кредита» зарегистрирован в качестве юридического лица 19.03.2009 и осуществляет свою деятельность на основании Устава.

Из пунктов 2, 3 ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кооперации» следует, что кредитный потребительский кооператив - добровольное объединение физических и (или) юридических лиц на основе членства и по территориальному, профессиональному и (или) иному принципу в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков); кредитный потребительский кооператив граждан - кредитный кооператив, членами которого являются исключительно физические лица.

В соответствии со статьей 4 Закона "О защите конкуренции" финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц; финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе кредитный потребительский кооператив.

Таким образом, из содержания определений финансовой услуги и финансовой организации следует, что предоставление кредитным потребительским кооперативом кредита гражданам, в том числе пайщикам (членам кооператива), является финансовой услугой, реклама которой должна соответствовать требованиям Закона № 38-ФЗ.

Суд пришел к выводу о том, что несмотря на пометку в рекламе «для членов кооператива», из содержания рекламного объявления следует, что реклама

адресована также иным лицам, желающим вступить в кооператив. Это следует из следующей фразы: «Полные условия вступления в кооператив Вы можете узнать...» с указанием адреса и телефона, по которым можно получить соответствующую информацию.

Как следует из представленных доказательств, в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011 (стр. 2) КПК «Касса взаимного кредита» рекламирует 2 вида займов: «Экспресс» и «Доживи до зарплаты» и указывает общей строкой процентную ставку «от 0,4 %». В рекламе займа «Экспресс» указано, что заём выдается от 2-х до 12 месяцев, сумма займа от 3000 до 600000 руб. В рекламе займа «Доживи до зарплаты» информируется о том, что заём выдается от 3-х дней, сумма займа от 3000 руб. Таким образом, в данных рекламных объявлениях указаны условия относительно сумм и сроков указанных займов, а также о процентной ставке «0,4%».

При этом суд пришел к выводу, что в рекламе не содержится существенной информации об иных условиях предоставления услуги, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица. В частности, не указано такое существенное условие, как конкретная процентная ставка по каждому виду займа : 0,2% в день на сумму займа «Доживи до зарплаты» и 1% в месяц на сумму займа «Экспресс».

Указание в рекламном сообщении КПК «Касса взаимного кредита» в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011 информации «наши займы от 0,4%» суд считает неполной информацией, поскольку данный процент нельзя соотносить с конкретным рекламируемым видом займа («Доживи до зарплаты» или «Экспресс»), не сообщается за какой период времени начисляется данный процент (день, месяц, год), следовательно, подача информации в таком виде может ввести потребителей рекламы в заблуждение.

Ссылка заявителя, что в объявлениях содержится пример на конкретные суммы и процентную ставку можно определить расчетным способом, судом не принимается, поскольку информация о процентной ставке должна указываться понятным и доступным способом для любого потребителя рекламы.

В указанном рекламном сообщении также отсутствует информация относительно условий возврата сумм займов и уплаты процентов, которая установлена Положением о порядке предоставления займов членам кооператива, утвержденным решением от 14.05.2010 (протокол № 3). В частности, по займам «доживи до зарплаты» и «экспресс» установлено, что проценты уплачиваются кооперативу в момент получения займа в полном объеме за весь срок действия договора и при досрочном погашении займа перерасчет процентов не производится.

Кроме того, в рекламном сообщении, касающемся займа «Доживи до зарплаты», не содержится информации о максимальной сумме (1000000 руб.) и максимальном сроке займа (12 месяцев), хотя такие условия установлены Положением о порядке предоставления займов членам кооператива, утвержденным решением от 14.05.2010 (протокол № 3).

Суд признает вышеназванную информацию о процентной ставке, максимальной

сумме займа и максимальном сроке займа, условиях возврата суммы займа и процентов существенной для оказания финансовой услуги, умолчание о такой информации искажает смысл информации и вводит потребителей рекламы в заблуждение, что противоречит требованиям ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Суд находит несостоятельной ссылкой антимонопольного органа о необходимости указания в рекламе размера неустойки в случае несвоевременного возврата платежей по займу, поскольку неустойка является санкцией за нарушение договорных обязательств и не влияет на стоимость услуг при надлежащем исполнении сторонами договорных обязательств.

Суд считает, что в рекламном сообщении в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011 (стр. 20) «КАССА ВЗАИМНОГО КРЕДИТА» ВЫДАЕМ ЗАЙМЫ от 0,4% Легко взять – легко отдать НАШИ ЗАЙМЫ ДЕШЕВЛЕ! Принимаем сбережения до 18% Полные условия вступления в кооператив, приема личных сбережений и выдачи займов Вы можете узнать по адресу: п. Ува, ул. Энгельса д. 8 (ЗДАНИЕ «ВолгаТелеком») тел. 5-34-66, 8-963-483-00-88 Для членов кооператива» также отсутствует часть существенной информации.

Как видно из рекламы, в ней имеется указание на то, что КПК «Касса взаимного кредита» принимает сбережения до 18%, то есть одно из условий, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица. При этом вид сбережения не указан.

Из представленной заявителем информации о видах и условиях предоставления займов и приема личных сбережений следует, что в кооперативе имеется 4 договора сбережения: «Сберегательный», «Пенсионер», «Семейный» и «Заботливый». 18% годовых предусмотрено только для договора сбережения «Пенсионер». Ссылка в рекламном объявлении на это отсутствует.

Кроме того, не указано, что 18% - это годовая ставка, отсутствует информация о минимальном и максимальном размере вкладов, минимальном и максимальном сроке вклада. Суд считает, что это существенные условия оказания кооперативом услуги по приему сбережений. Процентная ставка влияет на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что в размещенной заявителем рекламе финансовых услуг о предоставлении займов и о принятии сбережений указана только часть условий ее оказания. В рекламе не содержится существенной информации об иных условиях предоставления финансовых услуг, а также об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица.

Поскольку кооператив является рекламодателем недостоверной и недопустимой рекламы и несет полную ответственность за содержание рекламной информации, размещенной в газете «Увинский Коробейник» № 21 от 25.05.2011, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение УФАС по УР № СЮ04-03/2011-102Р от 26 июля 2011 (изготовлено 03 августа 2011) является правомерным.

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет

ответственность за нарушение требований, установленных частями 2- 8 ст. 5, ст. 28 Федерального закона «О рекламе». Статьей 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом сделанных судом выводов о нарушении КПК «Касса взаимного кредита», как рекламодателя, требований ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», совершение заявителем административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ является доказанным.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У КПК «Касса взаимного кредита» имелась возможность для соблюдения законодательства о рекламе, административное правонарушение совершено заявителем в связи с ненадлежащим исполнением им своих обязанностей в сфере рекламной деятельности.

Таким образом, факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, а также наличие его вины в совершении указанного правонарушения материалами дела подтверждается.

Доводы заявителя, судом не принимаются, поскольку противоречат толкованию действующего законодательства, не соответствуют материалам дела.

Судом нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении не установлено, на наличие нарушений заявитель не ссылается.

Протокол об административном правонарушении составлен и дело рассмотрено в присутствии законного представителя КПК «Касса взаимного кредита» <...>.

Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

В соответствии со ст.2.9. КоАП при малозначительности совершенного



административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие «малозначительность» КоАП не раскрывается, как и не определен исчерпывающий перечень случаев применения положений данного Кодекса о малозначительности.

Статья 2.9.КоАП является нормой общего регулирования административных правоотношений, не предусматривающей каких-либо изъятий для отдельных видов правонарушений.

Законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г. применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (п. 18.1 Постановления).

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Исследовав и оценив характер допущенного правонарушения, обстоятельства его совершения, суд пришел к выводу о том, что нарушение заявителем законодательства о рекламе создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области предпринимательской деятельности, интересам потребителей финансовых услуг.

Допущенное заявителем правонарушение в целях применения малозначительности исключительным случаем не является.

На основании изложенного, требования заявителя о признании незаконным решения № СЮ04-03 2011-102Р от 03.08.2011 и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-132АР от 12.09.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о наложении штрафа по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 48, 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 30.1-30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Удмуртской

Республики

РЕШИЛ:

1. Произвести процессуальную замену Кредитного потребительского кооператива граждан «Касса взаимного кредита» на Кредитный потребительский кооператив «Касса взаимного кредита» в связи с правопреемством.

2. Отказать в удовлетворении заявления Кредитного потребительского кооператива «Касса взаимного кредита» о признании незаконными решения № СЮ04-03/2011-102Р от 26 июля 2011 (изготовлено 03 августа 2011) и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-132АР от 12 сентября 2011, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья