

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Первому заместителю генерального  
директора - главному инженеру

ОАО «Новгородоблэлектро»

А.В. Пушкину

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 1113/02 от 06.03.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 06.03.2015

В полном объеме изготовлено 06.03.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 5 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – первого заместителя генерального директора- главного инженера открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» Пушкина Александра Витальевича, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

## У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Управление 26.02.2014 поступило заявление <Е.....> о нарушении Открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» (далее - Общество) антимонопольного законодательства при осуществлении технологического

присоединения к электрическим сетям.

Из заявления <Е.....> и приложенных к нему копий документов следует, что она 28.05.2013 обратилась в Общество с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества строящегося жилого дома по адресу: Новгородская обл., Новгородский район, Ермолинское сельское поселение, д. Плетниха (ул. Якутская), кадастровый номер земельного участка 53:11:0800608:535 (далее – Объект), с максимальной мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 15 кВт.

Между Обществом и <Е.....>. заключен договор № 11/323-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 27.06.2013 (далее – Договор). Согласно пункту 4 Договора, его неотъемлемой частью являются Технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям № 746-13 от 31.05.2013 (далее – Технические условия № 746-13), приведенные в приложении № 1 к Договору.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть, в рассматриваемом случае, до 27.12.2013.

Пунктом 10 Договора установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с постановлением Комитета по ценовой и тарифной политике области от 29.12.2012 № 88 и составляет 550 рублей.

Евдокимова Т.Г. оплатила технологическое присоединение в сумме 550 рублей, что подтверждается приложенной к её заявлению копией кассового чека от 10.07.2013.

Общество до настоящего времени технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям не осуществило, тем самым нарушив условия Договора и ущемив интересы заявителя, которая без электрической энергии не имеет возможности продолжать строительство жилого дома.

В соответствии с пунктом 5 Договора, заключенного между Обществом и <Е.....> срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу. Данный Договор заключен 27.06.2013, следовательно, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 27.12.2013. До настоящего времени Общество не исполнило свои обязательства по Договору, в том числе, предусмотренные пунктом 6 Договора, по выполнению возложенных на Общество мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в Технических условиях. Допущенное Обществом бездействие по выполнению условий Договора в установленный срок ущемляет интересы <Е.....>, поскольку в связи с отсутствием электричества на земельном участке продолжать строительство жилого дома не представляется возможным.

<Е.....> понуждала ОАО «Новгородоблэлектро» к исполнению договора № 11/323-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 27.06.2013. Так 30.01.2014 <Е.....> звонила в ОАО «Новгородоблэлектро» для

уточнения сведений об исполнении указанного договора, на что ей ответили, что неизвестно, когда будет исполнен договор. Далее <Е.....> обратилась письменно, надеясь получить ответ о причине неисполнения обязательств по договору. Письмо было получено ОАО «Новгородоблэлектро» 04.02.2014 секретарем ОАО «Новгородоблэлектро» Тимофеевой Я.В. Ответа на письмо <Е.....> не получила до настоящего времени.

Также 28.02.2014 года в Новгородское УФАС России поступило аналогичное заявление <А.....> о нарушении Открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из заявления <А.....> и приложенных к нему копий документов следует, что 30.07.2012 года он обратился в Общество с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества строящегося жилого дома по адресу: Новгородская обл., Новгородский район, Ермолинское сельское поселение, д. Плетниха, кадастровый номер земельного участка 53:11:0800608:512, с максимальной мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 15 кВт.

Между Обществом и <А.....> заключен договор № 11/416-12-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 30.08.2012 (далее – Договор). Согласно пункту 4 Договора, его неотъемлемой частью являются Технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям № 1089-12 от 02.08.2012г. (далее – Технические условия № 1089-12), приведенные в приложении № 1 Договора.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть, в данном случае – до 02.03.2013г.

Согласно установленному размеру платы за технологическое присоединение и, соответственно, пункту 10 Договора <А.....> оплатил технологическое присоединение в сумме 550 рублей, что подтверждается приложенной к его заявлению копией платежного поручения о переводе средств от 30.08.2012г.

И Общество до настоящего времени технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям не осуществило, тем самым нарушив условия Договора и ущемив интересы заявителя, который без электрической энергии не имеет возможности жить в построенном на участке доме.

Из приложенных копий документов следует, что <А.....> неоднократно обращался в Общество за разъяснением, объяснениями и установлением причины не исполнения Договора Обществом. В устной беседе с <А.....>, которая состоялась в мае 2013г., главный инженер Пушкин А.В. сообщил, что в связи с выделением дополнительных участков под строительство старый проект стал неактуален, а разработка нового проекта, его согласование и т.д. требует дополнительного времени, а входить в зиму с незаконченным строительством компания не хочет. В свою очередь, получив разрешение на строительство и заключив договор с Обществом, заявитель начал строительство, и в настоящее время на участке построен гостевой дом, в котором заявитель мог бы жить со своей семьей при условии наличия электроэнергии. Таким образом, невыполнение Обществом

условий договора наносит серьезный вред <А.....> и его семье.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 296 представитель Общества пояснил, что в настоящее время у Общества в силу не зависящих от него причин отсутствует возможность выполнения технологического присоединения Объектов заявителей, так как ООО «Энергосфера» до сих пор не подготовила окончательную редакцию проекта по заданию от 05.12.2012 по изготовлению проектно-сметной документации по внешнему электроснабжению жилых домов, расположенных в д. Плетниха. Изначально Обществом заключен договор подряда с ООО «Энергосфера» № 2012-073-пр от 30.08.2012. В соответствии с п. 2.1 договора работы должны быть выполнены в течение 36 календарных дней со дня подписания договора. 26.12.2012 Сторонами подписан акт № 16 о выполнении работ по договору № 2012-073-пр от 05.12.2012. В соответствии с п. 4.3 договора при обнаружении недостатков в документации Подрядчик по требованию Заказчика обязан безвозмездно переделать документацию в срок не более 10-ти дней. В данный момент по поводу не исполнения обязательств по договору подряда ведутся переговоры, такова позиция руководства ОАО «Новгородоблэлектро». И поскольку нет проектно-сметной документации, невозможно сделать следующие шаги по техприсоединениям. О возможности подключить по временной схеме до 3 кВт представитель ОАО «Новгородоблэлектро» пояснил, что <Е.....> 03.09.2013 обращалась с заявкой о подключении по временной схеме до 3 кВт, еще раз платила 500 руб. Соответственно был заключен очередной договор с ОАО «Новгородоблэлектро» на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества с максимальной мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 3 кВт по временной схеме электроснабжения от 07.09.2013 № 11/481-13-ТП. Срок исполнения которого также истек.

Из вышеизложенного усматривается наличие в действиях (бездействии) ОАО «Новгородоблэлектро» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.10.2009 № АГ/34241 технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «Новгородоблэлектро».

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Заявки граждан <E....> и <A.....>, содержащие сведения, предусмотренные п. 9 Правил технологического присоединения, подлежит исполнению в сроки, предусмотренные пункте 16 Правил технологического присоединения.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <E.....> и <A.....> определен в соответствии с действующим законодательством, обязателен для исполнения сетевой организацией и составляет 6 месяцев.

Следовательно, Общество допускает нарушение абзаца 2 п.п. б п. 16 Правил в части нарушения установленного нормативным правовым актом и договором срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям Общества, что приводит к ущемлению интересов заявителей и нарушению части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Из представленных по запросам Новгородского УФАС России Обществом документов и пояснений (письма Общества от 14.03.2014 исх. № 8/315 и от 14.03.14 исх. № 8/314) следует, что в пункте 10.1 Технических условий № 746-13, от 31.05.2013, выданных <E.....>, и Технический условий № 1089-12 от 02.08.2012, выданных <A.....>, для сетевой организации предусмотрено выполнение работ, предусмотренных ранее в Технических условиях №892-12 и № 605-12, а именно:

- строительство трансформаторной подстанции,
- строительство ВЛ-10 кВ (ТП-тп493, ТП-ВЛ ф.300-42),

- строительство ВЛ-0,4 кВ до ЗУ заявителя.

Технические условия № 605-12 были выданы сетевой организацией гражданке Прихода Е.Б. 25.04.2012 года, то есть исполнение одних и тех же мероприятий, предусмотренных несколькими договорами технического присоединения энергопринимающих устройств граждан в одном и том же месте застройки, должно было начаться более 2-х лет назад.

Во исполнение указанного Общество обратилось в Администрацию Новгородского муниципального района с просьбой о выделении земельного участка, подготовке и утверждении акта выбора земельного участка, расположенного в д. Плетниха, для строительства трансформаторной подстанции № 3 (ТП-3). Распоряжением Администрации Новгородского муниципального района от 27.03.2013 № 1519-рз предварительно согласовано место размещения объекта и утвержден акт выбора земельного участка для строительства трансформаторной подстанции № 3 (ТП-3) ОАО «Новгородоблэлектро» на ул. Якутская в д. Плетниха Ермолинского сельского поселения.

20.06.2013 Обществом заключен договор № 30/2013 от 12.04.2013 с ООО «МИАС» на выполнение работ с учетом протокола разногласий от 20.06.2013. 11.07.2013 сторонами подписан акт сдачи-приемки работ по договору № 30/2013 с ООО «МИАС».

11.09.2013 Обществом заключен договор аренды (указанного земельного участка) № 461 с Администрацией Новгородского муниципального района.

И только 12.02.2014, то есть через 5 месяцев, Обществом передан комплект документов в ГОАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Управление МФЦ по Новгородскому муниципальному району для подготовки и выдачи градостроительного плана указанного земельного участка.

На сегодняшний день градостроительный план указанного земельного участка находится в стадии разработки.

В целях выполнения технических условий по строительству трансформаторной подстанции № 3 (ТП-3) 30.08.2012 Обществом заключен договор подряда с ООО «Энергосфера» № 2012-073-пр. по изготовлению проектно-сметной документации по внешнему электроснабжению жилых домов, расположенных в д. Плетниха, срок исполнения договора – 36 календарных дней со дня подписания, то есть до 05 октября 2012 года.

14.09.2012 и 06.11.2012 – сетевая организация направила ООО «Энергосфера» замечания по подготовленному проекту, а 05.12.2012 письмом исх.№14/1727 направила ООО «Энергосфера» задание на комплексное проектирование, существенно отличающееся от выданного ранее, а именно, строительство КЛ-10кв вместо ВЛ-10кв, и замечания по исполненному проекту. Генеральный директор ООО «Энергосфера» письмом от 10.12.2012 исх.№ 067-12 сообщил заказчику, что в связи значительным изменением задания стоимость проектных работ увеличится на 300,000 тысяч рублей, и просил заключить доп.соглашение об увеличении цены контракта.

В течение декабря 2012 года между специалистами организаций – сторон по договору велась активная электронная переписка по подготовке и исправлению проекта по новому заданию.

26.12.2012г. Сторонами подписан акт № 16 о выполнении работ по договору № 2012-073-пр., при этом доказательства понуждения сетевой организацией ООО «Энергосфера» исполнения договора-подряда от 30.08.2012 № 2012-073пр. в согласованный сторонами срок отсутствуют. 12.03.2013 Обществом получено проектное решение ООО «Энергосфера» в части строительства КЛ-10кВ вместо ВЛ-10 кВ. То есть, внесение изменений в проектно-сметную документацию, подготовленную в декабре 2012 года, ООО «Энергосфера» осуществляла на протяжении 3 месяцев. Сетевой организацией также не представлены и в деле отсутствуют доказательства понуждения ООО «Энергосфера» к сокращению срока внесения изменений в ранее подготовленный проект.

В первом полугодии 2013 года продолжалась электронная переписка по замечаниям к проекту и исправлениям проекта. Затем на период с 21 июня 2013 года по 28 марта 2014 года, то есть на протяжении 9 месяцев, переписка была прекращена. И только 28 марта 2014 года специалист ООО «Энергосфера» направил в сетевую организацию полностью переделанный проект. При этом в деле отсутствуют и ООО «Новгородоблэлектро» не представленные доказательства понуждения ООО «Энергосфера» к ускорению исполнения обязательств по уже оплаченному договору.

Из пояснений Общества при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 26 следует, что в связи с выполнением большого объема мероприятий по отводу земельного участка, по проектированию и строительству вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства у Общества в силу не зависящих от него причин отсутствовала возможность выполнения технологического присоединения Объекта заявителей в установленный Договором срок.

Тем не менее, Общество до сих пор не разместило извещение о проведении запроса предложений на право заключения договоров подряда на выполнение строительно-монтажных работ, в то время как проектно-сметная документация на выполнение строительно-монтажных работ была подготовлена 12.03.2013, а межевой план подготовлен 11.07.2013.

Все вышеуказанное свидетельствует о бездействии сетевой организации в процессе исполнения, точнее, неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

Ущемление интересов заявителей в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения объектов непосредственно гражданки <Е...> выразилось в том, что сроки строительства ее дома отложены на неопределенный срок, и вести без электричества строительные работы по возведению каркасного дома практически невозможно. Кроме того, на данный момент построен свайный фундамент размером 8х10, для строительства которого

использовался генератор, который приходилось брать напрокат, по цене 750 рублей в день, плюс к этому затраты на бензин при использовании генератора для строительства данного фундамента за три дня составили 4 000,00 рублей. Также в данный момент на участке продолжаются строительные работы, где необходимо пользоваться электричеством для работы электроинструментов, опять же приходится нести дополнительные расходы, связанные с арендой и использованием генератора. А из пояснений <А.....> следует, что после получения разрешения на строительство и заключения договора с ОАО «Новгородоблэлектро», он начал строительство, для которого был вынужден приобрести генератор, и в настоящее время на участке построен гостевой дом, в котором <А.....> со своей семьей мог бы жить при наличии электроэнергии, и данная ситуация влечет за собой дополнительные расходы и затраты, а также наносит вред ему и его семье.

Других экономических возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «Новгородоблэлектро», у заявителя нет.

Следует отметить, что граждане <Е.....> и <А.....>, обратившиеся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество - профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии, крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях заявителями

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет, в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов и таким образом укрепляет свое положение на рынке.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общество налагает на граждан – контрагентов неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданами своих прав по использованию принадлежащего им имущества.

Из всего вышеизложенного следует, что Общество имело реальную возможность, если и не осуществить технологическое присоединение Объектов заявителей в установленный Правилами и Договором 6-ти месячный срок, то хотя бы значительно сократить просрочку выполнения технологического присоединения, не допуская значительного ущемления интересов заявителей.

При этом сетевая организация, учитывая постепенный рост заявлений на технологическое присоединения в д.Плетниха и зная о планируемом выделении в данном населенном пункте земельных участков под индивидуальное жилищное строительство, должна была проявить должную степень осмотрительности и заблаговременно готовиться к исполнению в установленный законодательством срок осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «Новгородоблэлектро» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов граждан <Е.....> и <А.....>.

Приказом от 05.05.2014 № 110 Управлением в отношении Общества возбуждено дело № 26 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Управления по рассмотрению дела № 26 нарушении антимонопольного законодательства в действиях занимающего доминирующее положение Общества признано злоупотребление своим доминирующим положением нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Резолютивная часть данного решения оглашена 26.05.2014. В полном объеме решение изготовлено 05.06.2014.

Действия Общества, признанные злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, совершались в 2013 - 2014 г.г.

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении граждан <Е.....> и <А.....> о злоупотреблении доминирующим положением Общества при осуществлении технологического присоединения, 05.05.2014 издал приказ о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2014 году.

Место и время совершения административного правонарушения: д. Плетниха Новгородский район, 5 мая 2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе виновного должностного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции от 02.11.2013 N 285-ФЗ) за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [дисквалификацию](#) на срок до трех лет.

Согласно приказу ОАО «Новгородоблэлектро» от 12.09.2012 № 117-к Пушкин А.В. принят на должность заместителя генерального директора- главного инженера Общества. Согласно приказу ОАО «Новгородоблэлектро» от 20.11.2013 № 139-к Пушкин А.В. переведен на должность первого заместителя генерального директора- главного инженера Общества в соответствии с п. 4.3 Должностной инструкции заместителя генерального директора- главного инженера, утвержденной генеральным директором ОАО «Новгородоблэлектро» 01.06.2009 (далее - Должностная инструкция), и п. 6.1.3 приказа «О распределении полномочий между генеральным директором Общества и его заместителями от 01.02.2010 № 39 (далее – Приказ № 39) заместитель генерального директора- главный инженер обязан осуществлять контроль технических присоединений к электросети новых потребителей в соответствии с нормами действующего законодательства. В соответствии с п. 4.23 Должностной инструкции и п. 6.2 Приказа № 39 заместитель генерального директора- главный инженер обязан осуществлять руководство, организацию деятельности и контроль технических служб Общества, а также подразделений, в том числе отдела по технологическим присоединениям.

Таким образом, первый заместитель генерального директора- главный инженер Пушкин А.В., как должностное лицо, ненадлежащим образом исполнил свои служебные обязанности, что привело к нарушению ОАО «Новгородоблэлектро» антимонопольного законодательства, установленного решением от 05.06.2014 по делу № 26.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения,

предусмотренные частью 2 статьи 14.31 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому Пушкин А.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако Пушкин А.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей генерального директора ОАО «Новгородоблэлектро», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 5 Пушкин А.В. пояснил, что в течение 2012 - 2013 годов происходила частая смена генеральных директоров, поэтому несвоевременно решались вопросы, связанные с финансированием. В полномочия первого заместителя генерального директора-главного инженера входят контроль и исполнение технических вопросов.

При этом Пушкин А.В. согласился с тем, что ОАО «Новгородоблэлектро» не предприняло всех зависящих от него мер по осуществлению в срок технологического присоединения к электрическим сетям Общества строящихся жилых домов по заявкам <Е.....> и <А.....>.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение первым заместителем генерального директора-главным инженером ОАО «Новгородоблэлектро» своих обязанностей без нарушений ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали.

Вина указанного должностного лица - первого заместителя генерального директора-главного инженера ОАО «Новгородоблэлектро» в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. Пушкин А.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

По факту совершения должностным лицом – первым заместителем генерального директора-главным инженером ОАО «Новгородоблэлектро» Пушкиным А.В. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Ивановой В.В. составлен протокол № 5 от 24.02.2015 об административном правонарушении.

При назначении административного наказания Пушкину А.В. выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства,

подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного Пушкиным А.В. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность учитывается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

Выполнение Обществом мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств по заявкам <Е.....> и <А.....> по предписанию антимонопольного органа можно принять за добровольное устранение допущенного нарушения до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Пушкина А.В., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 КоАП РФ, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Пушкина А.В. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - первого заместителя генерального директора-

главного инженера ОАО «Новгородоблэлектро» Пушкина Александра Витальевича виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое для должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. от 02.11.2013 N 285-ФЗ).

2. Применить к должностному лицу Пушкину Александру Витальевичу меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 тыс. рублей 00 коп. (Двадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа Пушкину А.В. надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Пушкину А.В надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

Федеральной антимонопольной службы

по Новгородской области

О.С. Виниченко