

1. ООО «Хай-Тек Секьюрити»

ул. Буракова, д. 29, Москва, 105118

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО «МПГУ»)

ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1, Москва, 119991

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1846/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Хай-Тек Секьюрити»

ФГБОУ ВО «МПГУ»

рассмотрев жалобу ООО «Хай-Тек Секьюрити» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы контроля и управления доступом в ФГБОУ ВО «МПГУ» г. Москва (реестровый № 31705301848) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)», что повлияло на порядок определения победителя Конкурса.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ФГБОУ ВО «МПГУ» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статьи 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о

закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 06.07.2017. Согласно извещению о проведении Конкурса, дата окончания приема заявок - 26.07.2017, дата подведения итогов - 28.07.2017.

Начальная (максимальная) цена договора — 6 756 559, 86 руб.

Из протокола оценки и сопоставления заявок Конкурса от 28.07.2017 № 31705301848-03 следует, что заявке Заявителя (№ 3) присвоено 61.33 баллов (2 место), в том числе по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)» - 6.67 балла.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Заказчик должен установить в Конкурсной документации критерии и порядок оценки заявок участников Конкурса, в соответствии с которым Заказчик осуществляет оценку заявок участников закупочной процедуры.

Согласно подпункту 2 пункта 9.3 Конкурсной документации для оценки заявок, окончательных предложений участников конкурса заказчиком установлен критерии «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)» (Значимость критерия 20%, коэффициент значимости критерия 0,2).

Для получения рейтинга заявок по критериям «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)», каждой заявке по каждому из указанных критериев закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Значение определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Таким образом, Заказчик осуществляет оценку заявок участников по критерию

«Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)» в соответствии с порядком, указанным в подпункте 2 пункта 9.3 Конкурсной документации.

Комиссия, в ходе изучения вышеуказанного порядка оценки установила, что спорный критерий не содержит методiku и порядок начисления конкретных баллов, следовательно, одно и тоже предложение от разных участников может быть оценено разным количеством баллов.

Ранее названный критерий оценивается субъективно членами комиссии, баллы присваиваются в зависимости от предпочтительности, что недопустимо.

В подтверждение указанного вывода свидетельствует наличие в протоколе оценки и сопоставления заявок Конкурса от 28.07.2017 № 31705301848-03 различных баллов, присвоенных членами комиссии одной заявке по спорному критерию.

В утвержденном порядке оценки отсутствуют сведения, относительно конкретного объема сведений, подлежащих включению в состав заявки для получения того или иного балла, а также какое предложение будет учтено в качестве лучшего предложения.

Следовательно, определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)», утвержденный в составе Конкурсной документации, не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерность определения победителя, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Заказчик порядок и расчет начисления баллов по спорному критерию участникам пояснить не смог.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 и части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 и части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1846/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 10.08.2017 по делу № 1-00-1846/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы контроля и управления доступом в ФГБОУ ВО «МПГУ» г. Москва (реестровый № 31705301848) (далее - Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 10.08.2017 по делу № 1-00-1846/77-17.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
 6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
 7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.09.2017.
 8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.09.2017 с приложением

подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.