

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21333/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**заместителя председателя Комиссии:**

**членов Комиссии:**

при участии представителя от ООО «Центр – Р.И.Д.»,

в отсутствие (...) (извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ),

рассмотрев жалобу (...) на действия ООО «Центр-Р.И.Д.» при проведении торгов по реализации имущества должника (извещения № 151020/3732432/01 лот 1, 270820/3732432/01 лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В своей жалобе Заявители оспаривают правомерность выставления имущества на Торги.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

05.11.2019 г. между Организатором торгов и ООО «Капитоль Кредит» (далее – Залогодержатель) заключён Рамочный договор №(...) об оказании по организации торгов (далее – Договор).

02.09.2020 Организатором торгов опубликовано извещение о проведении Торгов на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (адрес в сети «Интернет» - [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) (далее — Извещение).

На торги выставлено следующее заложенное недвижимое имущество: Лот №1- Квартира, расположенная по адресу: Ярославская область, г. Ярославль, ул. Ньютона, д 65, кв 73, площадью 62 кв.м, с кадастровым номером 76:23:060701:3819, этаж: 4. Начальная цена Лот №1 - 2 092 000 руб. 00 коп.

09.10.2020г. в адрес Организатора торгов поступила копия апелляционной

**жалобы от Заявителей в Тюменский областной суд без приложения.**

**Заявитель в своей жалобе оспаривает правомерность выставления имущества на Торги, размещение полной информации о имуществе, размещенным на торгах, а также недопуск Заявителей на торги.**

**Представитель Организатора с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.**

**Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной, а также оставлении жалобы без рассмотрения в части оспаривания правомерности выставления имущества на торги на основании следующих фактических обстоятельств дела.**

**Касательно правомерности выставления имущества на торги Комиссия сообщает следующее.**

**В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством**

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности выставления на торги имущества. Учитывая изложенное, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в части оспаривания правомерности выставления имущества на торги.

Помимо этого Заявители оспаривают недопуск на Торги.

В соответствии с частью 1 статьей 449.1 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Согласно части 3 статьи 449.1 ГК РФ должник, взыскатели и лица, имеющие права на имущество, продаваемое на публичных торгах, вправе на них присутствовать.

На заседании Комиссии установлено, что (...) является собственником выставленного на Торги имущества.

Однако, Комиссия отмечает, что Заявителями на заседание Комиссии не было представлено доказательств, свидетельствующих о направлении обращений в адрес Организатора Торгов с требованием обеспечить их присутствие на Торгах.

На основании этого Комиссия считает данный довод необоснованным.

Кроме того Заявители считают, что Организатор Торгов разместил неполную информацию о имуществе, выставленном на Торги, так как Заявителями была подана апелляционная жалоба в суд.

Комиссия установлено, что в адрес Организатора Торгов поступила копия апелляционной жалобы без приложений.

Однако, в адрес Организатора торгов не поступало Определение суда о принятии обеспечительных мер. Данный факт отсутствия обеспечительных мер подтверждается доводами изложенных в жалобе (...)

Также у Организатора торгов отсутствует обязанность по опубликованию данных сведений.

Вместе с тем Заявителем не приведено нормативных обоснований наличия обязанности у Организатора торгов по публикации спорных сведений.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной, в части довода об оспаривании правомерности выставления имущества на торги — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № .

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**