РЕШЕНИЕ №054/06/69-2020/2019

17 октября 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

…

рассмотрев жалобу ИП Квасова А.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002319000025 на услуги по организации готового лечебного питания пациентов медицинского учреждения заказчика, размещен в ЕИС 20.09.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 21 194 731, 80 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Квасов А.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002319000025 на услуги по организации готового лечебного питания пациентов медицинского учреждения заказчика.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 08.10.2019г. аукционная комиссия заказчика - ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России признала заявку ИП Квасова А.В. не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, в частности, в заявке не представлена информация о почтовом адресе участника закупки.

На электронной площадке в подразделе «Сведения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе» раздела «Вторые части заявок на участие в электронном аукционе» в сведениях заявки с идентификационным номером №174,

поданной индивидуальным предпринимателем Квасовым , в строке «Почтовый адрес» указано: «Новосибирская обл., г. Новосибирск, р-н Заельцовский, ул. Кропоткина» без указания цифрового и (или) буквенно-цифрового обозначения (почтового индекса, номера дома и номера офиса «помещения» либо почтового абонентского ящика/абонентского почтового шкафа, ячейки абонементного почтового шкафа) объекта адресации, позволяющего его идентифицировать, что свидетельствует о том, что информация о надлежащем почтовом адресе участника электронного аукциона индивидуального предпринимателя Квасова в данной строке на электронной площадке отсутствует.

В иных документах, представленных индивидуальным предпринимателем Квасовым в составе второй части заявки, комиссией выявлено следующее:

- в документе «Декларация о соответствии требованиям заказчика» (файл «Декларация_ИП Квасов А.В..doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А. В. как: «630009, г. Новосибирск, ул. Дунайская, 19»;

- в документе «Декларация» (файл «Декларация СПТ.pdf») участником указан фактический адрес ИП Квасова А. В. как: «630009. Новосибирская область, г. Новосибирск, Дунайская, 23»;

- в документе «Карточка партнера индивидуальный предприниматель Квасов ...» (файл «ИП Квасов А.В. карточка (Сбербанк+спец. счет).doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А. В. как: «630009. Новосибирская область, г. Новосибирск, Дунайская, 23»;

- в документе «Вторая часть заявки» (файл «2 часть заявки.doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А. В. как: «630009. г. Новосибирск, ул. Дунайская, 19».

На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика решила, что в составе второй части заявки ИП Квасова А.В. содержится недостоверная информация о фактическом адресе данного участника закупки.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, в качестве обоснованности своих доводов сообщил следующее.

Каких-либо недостоверных сведений о почтовом адресе в составе заявки ИП Квасова А.В. не содержится. ИП Квасов А.В. может получать корреспонденцию по любому из указанных в заявке адресов, т.к. по всем указанным адресам находятся арендованные ИП Квасовым А.В. помещения.

Кроме того, законодательством РФ не установлено каких-либо ограничений к количеству почтовых адресов.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала заявку ИП Квасова А.В. не соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Квасова А.В. от заказчика - ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России поступили следующие возражения.

При рассмотрении второй части заявки ИП Квасова А.В. аукционная комиссия заказчика установила следующее.

На электронной площадке в подразделе «Сведения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе» раздела «Вторые части заявок на участие в электронном аукционе» в сведениях заявки с идентификационным номером №174, поданной индивидуальным предпринимателем Квасовым , в строке «Почтовый адрес» указано: «Новосибирская обл., г. Новосибирск, р-н Заельцовский, ул. Кропоткина» без указания цифрового и (или) буквенно-цифрового обозначения (почтового индекса, номера дома и номера офиса «помещения» либо почтового абонентского ящика/абонентского почтового шкафа, ячейки абонементного почтового шкафа) объекта адресации, позволяющего его идентифицировать, что свидетельствует о том, что информация о надлежащем почтовом адресе участника электронного аукциона индивидуального предпринимателя Квасова в данной строке на электронной площадке отсутствует.

В иных документах, представленных индивидуальным предпринимателем Квасовым в составе второй части заявки, комиссией выявлено следующее:

- в документе «Декларация о соответствии требованиям заказчика» (файл «Декларация_ИП Квасов А.В..doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, г. Новосибирск, ул. Дунайская, 19»;

- в документе «Декларация» (файл «Декларация СПТ.pdf») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, Новосибирская область, г. Новосибирск, Дунайская, 23»;

- в документе «Карточка партнера индивидуальный предприниматель Квасов ...» (файл «ИП Квасов А.В. карточка (Сбербанк+спец. счет).doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, Новосибирская область, г. Новосибирск, Дунайская, 23»;

- в документе «Вторая часть заявки» (файл «2 часть заявки.doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, г. Новосибирск, ул. Дунайская, 19».

На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика решила, что в составе второй части заявки ИП Квасова А.В. содержится недостоверная информация о фактическом адресе данного участника закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать, в том числе сведения о почтовом адресе участника закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на электронной

площадке в подразделе «Сведения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе» раздела «Вторые части заявок на участие в электронном аукционе» в сведениях заявки с идентификационным номером №174, поданной индивидуальным предпринимателем Квасовым , в строке «Почтовый адрес» указано: «Новосибирская обл., г. Новосибирск, р-н Заельцовский, ул. Кропоткина».

В иных документах, представленных индивидуальным предпринимателем Квасовым ... в составе второй части заявки, указаны следующие адреса:

- в документе «Декларация о соответствии требованиям заказчика» (файл «Декларация_ИП Квасов А.В..doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, г. Новосибирск, ул. Дунайская, 19»;

- в документе «Декларация» (файл «Декларация СПТ.pdf») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, Новосибирская область, г. Новосибирск, Дунайская, 23»;

- в документе «Карточка партнера индивидуальный предприниматель Квасов ..» (файл «ИП Квасов А.В. карточка (Сбербанк+спец. счет).doc») участником указан фактический и почтовый адрес ИП Квасова А.В.: «630009, Новосибирская область, г. Новосибирск, Дунайская, 23»;

- в документе «Вторая часть заявки» (файл «2 часть заявки.doc») участником указан фактический адрес ИП Квасова А.В.: «630009, г. Новосибирск, ул. Дунайская, 19».

При этом, законодательством РФ не установлено каких-либо ограничений к количеству адресов. Таким образом, из вышеперечисленных документов не следует, что в составе второй части заявки ИП Квасова А.В. указана недостоверная информация об адресах данного участника закупки.

Кроме того, представителями подателя жалобы, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, были представлены договоры аренды на помещения по адресам, указанным в вышеперечисленных документах.

Отсутствие в подразделе «Сведения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе» раздела «Вторые части заявок на участие в электронном аукционе» в сведениях заявки с идентификационным номером №174, поданной индивидуальным предпринимателем Квасовым , в строке «Почтовый адрес»: «Новосибирская обл., г. Новосибирск, р-н Заельцовский, ул. Кропоткина» указания на конкретный дом, с учетом информации, указанной в файле «Карточке партнера индивидуальный предприниматель Квасов »: Фактический (почтовый) адрес: «630009, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Дунайская, 23», по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не свидетельствует о наличии в заявке недостоверных сведений, а также об отсутствии в заявке указания на почтовый адрес участника закупки.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, какой-либо недостоверной информации в составе второй части заявки ИП Квасова А.В. не указано, следовательно, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала данного участника закупки не соответствующим требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 08.10.2019г. аукционная комиссия заказчика - ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России признала заявку ООО «ТоргСиб» не соответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, идентичным заявке ИП Квасова А.В., в частности, за представление в составе второй части заявки сведений о двух почтовых адресах.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный участник закупки также необоснованно был признан не соответствующим требованиям аукционной документации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Квасова А.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002319000025 на услуги по организации готового лечебного питания пациентов медицинского учреждения заказчика обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.