

РЕШЕНИЕ

по делу № 029/05/18-1288/2023

Резолютивная часть оглашена «21» марта 2024года

Решение в полном объеме изготовлено «27» марта 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	-	Куницын А.С.	Заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
Члены Комиссии:	-	Биричевский Е.С.	Главный специалист- эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
		Шевелёв И.В.	Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 029/05/18-1288/2023, возбужденного в отношении ИП Буркова Артёма Дмитриевича (ОГРНИП: 319595800096139) по признакам нарушения требований ч. 1, ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), в отсутствие

сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела, руководствуясь ст. 36 Закона о рекламе, п. 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения Закона о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922 (далее — Правила рассмотрения дел),

УСТАНОВИЛА:

В Архангельское УФАС России поступило обращение на С.А. согласно которому 31.10.2023 в 17:18 на номер телефона +7 (далее — Номер заявителя) поступил телефонный звонок с номера +7с информацией рекламного характера.

Согласно предоставленной аудиозаписи звонка он содержал следующую информацию:

«-Алло.

- Алло, здравствуйте. Слушайте, я вам звоню, потому, что мне передали информацию, что вы не покупаете квартиру, потому что не можете оплачивать аренду. Да еще и вносить платежи по ипотеке.

- Алло.

- Угу. Сейчас есть возможность купить квартиру в новой Москве оплатить, где уже платить можно после самого заселения. Нажмите 1, и мы расскажем подробнее.»

По сообщению заявителя, согласия на получение данной рекламной информации он не давал.

Согласно сервису проверки номера НИИ «Радио» (<https://www.niir.ru/>) номер +7-931-109-72-67, с которого поступил звонок, принадлежит оператору связи ООО «Миател».

В свою очередь ООО «Миател» пояснил, что номер +7зарегистрирован за ИП Бурковым А.Д.

ООО «Миател» также пояснило, что 31.10.2023 в сети ООО «Миател» зарегистрирован один вызов с абонентского номера +7на абонентский Номер заявителя.

Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № 029/05/18-1288/2023 от 27.12.2023 (далее — Определение) рассмотрение дела назначено на 19.01.2024, истребованы сведения, необходимые для всестороннего рассмотрения данного дела.

Данное определение получено ИП Бурковым А.Д. получено 18.01.2024, однако ответ на определение ИП Бурковым А.Д. предоставлен не был.

Рассмотрение дела было отложено и рассмотрение дела назначено на 05.03.2024, однако, ответ по существу вмененного правонарушения ИП Бурковым А.Д. предоставлен не был.

Определением от 05.03.2024 рассмотрение дела назначено на 21.03.2024, однако пояснения от ИП Буркова А.Д. вновь не поступили.

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению дел о рекламе пришла к выводу о готовности данного дела для рассмотрения по существу.

Частью 1 Статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Часть 2 статьи 18 Закона о рекламе устанавливает, что не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

В данном случае, абоненту транслировалась запись голоса, содержащая текст рекламного сообщения, который не реагировал на вопросы Заявителя, не участвовал в контексте разговора.

Следовательно, изначально при осуществлении звонка с абонентом не велся диалог, у заявителя не было возможности задать вопрос, отсутствовала как таковая реакция на поведение абонента, а лишь прокручивалась запись голоса

Пункт 1,2 статьи 3 Закона о рекламе определяет, что реклама - информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара,

результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

Как указано выше, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом, необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако, [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

Распространенная информация имеет в себе признаки рекламы — имеет объект рекламирования — услуги по продаже недвижимости у в «Новой Москве», ипотечное кредитование.

В распространенной рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению, исходя из ее содержания.

Таким образом, можно сделать вывод, что указанная информация распространена по сетям электросвязи (посредством телефонного звонка), без получения предварительного согласия абонента.

Кроме того, в распространенной информации содержатся признаки распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за

нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель (лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Абонентский номер +7выделен и используется ИП Бурковым Артёмом Дмитриевичем.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой информации, в чьих действиях содержится нарушение ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе является ИП Бурков Артём Дмитриевич (ОГРНИП: 319595800096139).

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пп. 42 - 47, п. 54 Правил рассмотрения дел,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную на абонентский номер +7 посредством телефонного звонка с рекламой услуг продаже недвижимости у застройщика в «Новой Москве», ипотечного кредитования, поступившего 31.10.2023 в 17:18 с телефонного номера+, поскольку такая реклама нарушает требования ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Признать:

ИП Буркова Артём Дмитриевич (ОГРНИП: 319595800096139) рекламодателем, нарушившим ч.1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе;

3. Выдать ИП Буркову Артёму Дмитриевичу предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении лица, в действиях которого присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания. Постановление антимонопольного органа о применении мер административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе может быть обжаловано, оспорено в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

А.С. Куницын

Члены комиссии

Е.С. Биричевский

И.В. Шевелёв