

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/20-2019

(закупка № 31907762491)

17 мая 2019 г. г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2019 года

Полный текст решения изготовлен 17 мая 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Вертикаль» (ОГРН 1070323000703, ИНН 0323826443, КПП: 032301001) в отношении закупочной комиссии МАУ КДЦ «Жемчужина» (ОГРН1090309000770, ИНН 0309016060, КПП 030901001),

в присутствии представителя заказчика - <...> МАУ КДЦ «Жемчужина» К., предъявлен паспорт <...> представителя ООО «Вертикаль» по доверенности от 16.05.2018 М.,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Вертикаль» (вх. № 2891 от 30.04.2019) в отношении закупочной комиссии МАУ КДЦ «Жемчужина» на предмет правомерности отбора победителя запроса предложений в электронной форме на право проведения капитального ремонта блока «б» МАУ КДЦ «Жемчужина», утепление фасада.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; рассмотрение жалобы состоялось 16.05.2019.

На заседании Комиссии представитель ООО «Вертикаль» жалобу поддержал и заявил, что считает решение закупочной комиссии о признании ООО «Мега-стиль» победителем закупки необоснованным, так как при подсчете баллов в листе оценки предложений участников допущены ошибки. При подсчете баллов ООО «Мега-стиль» в разделе 2 «опыт работы» было указано количество баллов 80 при предоставлении 4 исполненных аналогичных контрактов, хотя в документации о закупке было указано, что за предоставление четырех исполненных контрактов и/или договора на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений) начисляется 50 баллов. Данная ошибка при оценке заявок повлекла неверный подсчет итоговых баллов и неправомерный выбор победителя в лице ООО «Мега-стиль».

Представитель ООО «Вертикаль» просил проверить заявку победителя ООО «Мега-стиль» на наличие документов, подтверждающих получение квалификации работающих сотрудников, т.е. квалифицированный персонал, поскольку за данный

подкритерий ООО «Мега-стиль» получило высший балл.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной и сообщил, что при подготовке закупочной документации была допущена техническая ошибка (опечатка): вместо 80 баллов за четыре исполненных контракта и/или договора на выполнение аналогичных (выполненных без нарушений) в документации прописано - 40 баллов. Обратил внимание Комиссии, что в соответствии с ранжированием в 20 баллов в сторону увеличения, присвоение 4 договорам 80 баллов является логичным. Так, как при трех договорах - присваивается 60 баллов, при пяти договорах - 100 баллов. Указанные, в приложении № 4 документации, 50 баллов являются опечаткой, которая не вызвала у участников повода для подачи запросов на разъяснение и не ограничило круг участников.

На второй довод жалобы о правильности присвоения ООО «Мега-Стиль» 30 баллов по подкритерию «квалификация персонала» сообщил следующее. По указанному подкритерию закупочная комиссия оценивала надежность участника закупки, выражающуюся в возможности качественного выполнения работ с соблюдением требований, установленных законодательством Российской Федерации, заказчиком и подтверждаемую наличием в штате квалифицированного персонала. Квалифицированный персонал - специально подготовленные работники, прошедшие проверку знаний в объеме, обязательном для данной работы (аттестованные штатные единицы на выполнение высотных работ, подтверждающий документ- удостоверение выданное не ранее 2017 года, мастер, прораб, начальник участка по выполнению работ).

Оценке подлежал только квалифицированный персонал.

Присвоение баллов участникам было произведено в соответствии с предлагаемыми сотрудниками в составе заявки (приложение № 2) квалификации персонала. В отсутствие правильного заполнения участниками формы заявки, где необходимо было указать каких именно сотрудников следует учитывать квалифицированным персоналом, в учет пошли те, кто непосредственно выполняет работы.

Несмотря на отсутствие в заявке ООО «Вертикаль» квалифицированного персонала при подсчете баллов были учтены все предоставленные 7 сотрудников, выполняющих работы непосредственно на объекте.

Комиссия, рассмотрев жалобу по существу, пришла к следующему выводу.

При осуществлении закупочной деятельности МАУ КДЦ «Жемчужина» руководствуется Законом о закупках и принятым в его реализацию Положением о закупках.

12.04.2019 на портале закупок опубликовано извещение о проведении

запроса предложений в электронной форме на право проведения капитального ремонта блока «б» МАУ КДЦ «Жемчужина», утепление фасада. На участие в закупке поступило 5 заявок, в том числе от ООО «Вертикаль». В соответствии с листом оценки предложений участников победителем закупки признано ООО

«Мега - стиль».

В соответствии с закупочной документацией для оценки заявок участников закупки использовались следующие критерии:

1. цена договора (предложение участника конкурса о цене договора) - значимость критериев оценки 30 %; коэффициент значимости критериев оценки - 0,3;
2. квалификация участника закупок (опыт работы) - значимость критериев оценки 40 %; коэффициент значимости критериев оценки - 0,4;
3. квалификация участника закупок (квалификация трудовых ресурсов) - значимость критериев оценки 30 %; коэффициент значимости критериев оценки - 0,3.

По подкритерию «опыт работы» закупочная комиссия оценивала надежность участника закупки и успешный опыт выполнения аналогичных работ, выражающийся в количестве исполненных аналогичных договоров, исполнение которых подтверждено актами выполненных работ за период с декабря 2013 года (включительно).

Оценивая указанный подкритерий, комиссия руководствовалась шкальной системой выставления баллов:

Оцениваемая характеристика	Количество баллов
отсутствуют контракты	0
один исполненный контракт и/или договор на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений)	20
два исполненных контракта и/или договора на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений)	40
три исполненных контракта и/или договора на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений)	60
четыре исполненных контракта и/или договора на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений)	50
пять исполненных контрактов и/или договоров на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений)	100

Как видно из приведенной таблицы, ранжирование заявок осуществлялось в 20 баллов в сторону увеличения и Комиссия отмечает, что допущенная в документации опечатка о присвоении 50 баллов, вместо 80 баллов за четыре исполненных контракта и/или договора на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений) является разумным и фактически не привело к ущемлению интересов участников закупки. Таким образом, присвоение по данному критерию ООО «Мега-стиль» 80 баллов является правильным.

Комиссия, проверив оценку заявки ООО «Мега-стиль» по подкритерию «квалификация персонала», установила, что в заявке ООО «Мега-стиль» представлены документы на 5 квалифицированных работников, следовательно, расчет баллов на 11 квалифицированных работников произведен неверно; ООО «Вертикаль» в составе заявки не подтвердило наличие квалифицированного

персонала (при этом расчет баллов по данному критерию произведен заказчиком с учетом 7 сотрудников, не отвечающим требованиям квалифицированного персонала).

В заявке ООО «Стройтех» представлены документы в отношении 4 квалифицированных сотрудников, при этом заказчик при подсчете баллов учел 7 сотрудников.

Комиссия пришла к выводу, что заявка ООО «Мега-стиль» набрала в совокупности наибольшее количество баллов, в том числе и при повторном пересчете на заседании комиссии с учетом того, что в составе заявки ООО «Мега-стиль» имелись подтверждающие документы в отношении 5 квалифицированных сотрудников, следовательно, отбор победителя в запросе предложений на право заключения договора по закупке № 31907762491 осуществлен закупочной комиссией правомерно.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной; принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Вертикаль» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.