

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № Т15/204

13.10.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело № Т15/204 по жалобе Дунаева А.Н. (далее – заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные технологии» (далее – организатор торгов) при продаже имущества должника – ООО «Приоритет» путем публичного предложения с поэтапным уменьшением начальной цены лота на ЭТП «Лот-онлайн» по лоту № 11 (далее – торги), в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве,

в отсутствии представителей:

заявителя – Дунаева А.Н., надлежащим образом уведомленного о месте и дате рассмотрения дела,

ответчика – ООО «Инвестиционные технологии», надлежащим образом уведомленного о месте и дате рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 05.10.2015 поступила жалоба Дунаева А.Н. на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные технологии» при продаже имущества должника – ООО «Приоритет» путем публичного предложения с поэтапным уменьшением начальной цены лота на ЭТП «Лот-онлайн» по лоту № 11.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что в сообщении о проведении торгов по лоту № 11, размещенному на сайтах ЭТП «Лот-онлайн», ЕФРСБ, отсутствует информация о наличии дефектов и неисправностях основных узлов транспортного средства, которые не позволяют его эксплуатировать по прямому назначению, что является нарушением п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве. Кроме того, заявитель указывает, что организатор торгов незаконно допустил его заявку до участия в торгах.

Из письменных пояснений ООО «Инвестиционные технологии», представленных в адрес Тюменского УФАС России следует, что с доводами заявителя организатор торгов не согласен по следующим основаниям.

При размещении информационного сообщения о проведении торгов ООО «Инвестиционные технологии» указало все идентифицирующие имущество сведения: марка, модель, сведения о правоустанавливающих документах (серия и номер ПТС), государственный регистрационный знак и начальная цена продажи. Кроме того, конкурсным управляющим ООО «Приоритет» - Сидором П.А. на официальном сайте ЕФРСБ были опубликованы отчеты независимой оценки имущества, являющегося предметами лотов торгов.

Так, согласно данным отчетам состояние транспортного средства, являющегося предметом торгов по лоту № 11, оценено как условно пригодное, требующее значительного ремонта или замены главных частей, таких как двигатель и других ответственных узлов.

В части довода жалобы, касающегося того, что организатор торгов незаконно допустил до участия в них заявку Дунаева А.Н., из письменных пояснений следует, что заявка Дунаева А.Н. поступила в установленные данным периодом торгов сроки. Задаток на участие в торгах также поступил на счет организатора своевременно, соответственно у организатора торгов отсутствовали основания для отклонения заявки подателя жалобы.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",

за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.10.2014 по делу № А75-1927/2014 в отношении ООО «Приоритет» открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст.110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 №54 утв. порядок проведения

открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов при продаже имущества должника).

Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах **имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.**

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или **привлекаемая для этих целей специализированная организация**, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей конкурсный управляющий ООО «Приоритет» Сидор П.А. организовал торги по продаже имущества должника в электронной форме на ЭТП «Лот-онлайн» путем публичного предложения. Извещение о проведении торгов было опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 117 от 04.07.2015.

Согласно извещению, предметом лота № 11 является спецавтокран КС 3574 Урал-5557 (45 МТ 448513), г.н Х 285 ТР 86, стоимостью 1638000 рублей 00 копеек.

Дата и время начала подачи заявок – 06.08.2015, 00 часов 00 минут.

Дата и время окончания подачи заявок – 24.09.2015, 23 часа 59 минут.

Согласно извещению о проведении торгов, продажа имущества путем публичного предложения осуществляется с поэтапным понижением начальной цены каждые 5 календарных дней начиная с даты приема заявок, величина снижения – 10% от начальной цены лота, цена отсечения, ниже которой имущество не может быть продано, составляет 15% от начальной цены лота, указанной в настоящем сообщении.

Всего публичное предложение состояло из десяти периодов снижения начальной цены.

Период действия десятого снижения цены начинался с 20.09.2015 и заканчивался **24.09.2015**. Стоимость имущества, являющегося предметом торгов по лоту № 11, для данного периода снижения цены установлена в размере 245700 рублей 00 копеек.

В соответствии с извещением о проведении торгов посредством публичного предложения, опубликованным 04.07.2015 в газете «Коммерсантъ» (№ 117 от 04.07.2015) победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который **первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника** посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок по соответствующему лоту прекращается.

Таким образом, порядок определения победителя торгов посредством публичного предложения **полностью соответствует** порядку определения победителя, установленному п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в т.ч., случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Так, заявка Дунаева А.Н. № 64740-ИД на участие в торгах по лоту № 11 зарегистрирована на ЭТП «Лот-онлайн» 23.09.2015 в 23 часа 20 минут с суммой предложения, составляющей 250500 рублей 00 копеек. Задаток на участие в торгах по лоту № 11 поступил от Дунаева А.Н. на счет ООО «Инвестиционные технологии» 22.09.2015 в размере 247000 рублей 00 копеек и 23.09.2015 поступила доплата за задаток в размере 80600 рублей 00 копеек.

Таким образом, задаток на участие в торгах поступил в период действия десятого снижения начальной цены имущества.

23.09.2015 на ЭТП «Лот-онлайн» были подведены итоги торгов по лоту № 11, согласно

которым Дунаев А.Н. был признан победителем, т.к он первым подал заявку на участие в торгах, соответствующую установленным требованиям с ценой продажи не ниже, установленной для данного периода торгов, а также перечислил на счет организатора торгов соответствующий задаток. В протоколе составленном 25.09.2015, т.е после завершения десятого периода действия цены, в котором указано, что по состоянию на 25.09.2015 на участие в торгах по лоту № 11 поступила заявка только от Дунаева А.Н. (итоговый протокол).

На основании изложенного, организатор торгов принял правомерное решение о допуске до участия в торгах заявки Дунаева А.Н. и признании его победителем по лоту № 11.

В соответствии с абз. 1 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в т.ч, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Согласно абз. 4 п. 5.1 ст. 110 Закона о банкротстве отчет об оценке имущества должника подлежит включению внешним управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в электронной форме.

В материалы дела ООО «Инвестиционные технологии» был представлен отчет об оценке рыночной стоимости движимого имущества принадлежащего на праве собственности ООО «Приоритет» по состоянию на 24.02.2015, согласно которому балансовая стоимость предмета торгов по лоту № 1 составляет 169491 рубль 53 копейки, **состояние имущества определено как условно пригодное** (стр. 110 отчета). Рыночная стоимость имущества определена в размере 1820000 рублей 00 копеек (стр. 61 отчета).

Так, под условно пригодным состоянием имущества в отчете об оценке понимается бывшее в эксплуатации оборудование, пригодное для дальнейшей эксплуатации, **но требующее значительного ремонта или замены главных частей, таких как двигатель и других ответственных узлов**, коэффициент износа которого составляет 60-80% (стр. 43 отчета).

Из доводов жалобы следует, что в информационном сообщении о проведении торгов, опубликованном на ЭТП «Лот-онлайн» и в газете «Коммерсантъ» отсутствует информация о том, что у спецавтокрана КС 3574 Урал-5557 (45 МТ 448513), г.н Х 285 ТР 86 имеются неисправности основных узлов и агрегатов, которые не позволяет его эксплуатировать по прямому назначению, что, по мнению заявителя, является нарушением со стороны организатора торгов п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

В информационном сообщении о проведении торгов в частности указаны **все необходимые сведения о предприятии его составе, характеристиках, описание предприятия, предусмотренные п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве**, а именно: марка спецавтокрана, его модель, сведения о правоустанавливающих документах (серия и номер ПТС), государственный регистрационный знак и начальная цена продажи.

По результатам анализа сайта ЕФРСБ Комиссией установлено, что 05.03.2015 конкурсным управляющим ООО «Приоритет» - Сидором П.А. на нем был размещен указанный отчет независимой оценки.

В жалобе заявитель указывает на то, что спецавтокран имеет такие недостатки, как неисправность трансмиссии (сцепления) и основного гидравлического насоса, ремонт которых требует значительных финансовых затрат и исключает возможность использования транспортного средства по назначению, о чем не было указано в информационных сообщениях.

Как было указано выше, организатором торгов в информационных сообщениях о проведении торгов была указана вся необходимая информация о предприятии должника, предусмотренная действующим законодательством. **Отчет об оценке имущества ООО «Приоритет» в установленные законом сроки был опубликован для свободного обозрения на сайте ЕФРСБ.**

Так, из отчета об оценке следует, что спецавтокран требует значительного ремонта или замены главных частей, таких как двигатель и других ответственных узлов. Тем самым, довод заявителя не нашел своего подтверждения по причине того, что заявитель мог до подачи заявки, по результатам ознакомления с отчетом об оценке получить информацию о том, что спецавтокран требует значительных вложений для того, чтобы использовать его по прямому назначению.

Кроме того, в информационных сообщениях указано, что **ознакомление с предметами торгов проходит ежедневно с 15 часов 00 минут до 17 часов 00 минут ежедневно, за исключением выходных дней по адресу: 628163, ХМАО – Югра, г. Белоярский, 2-я промзона, 1.** Соответственно, заявитель мог **до подачи заявки** на участие в торгах ознакомиться с состоянием имущества и оценить стоимость вложений для приведения спецавтокрана в рабочее состояние. Между тем, осмотр имущества был им произведен им только 02.10.2015, т.е уже после подведения итогов торгов (дополнение к жалобе, вх. № 7617 от 13.10.2015).

Здесь также следует отметить, что в заявке Дунаева А.Н. на участие в торгах по лоту № 11 от 23.09.2015 № 64740-ИД указано, что настоящим Дунаев А.Н. подтверждает, что принимает обязательства соблюдать требования, указанные в сообщении о проведении открытых торгов, а также подтверждает, что ознакомился с состоянием имущества, подлежащего реализации на торгах и документации к нему. **Претензий по качеству, состоянию объекта продажи и к документации не имеет.**

Тем самым, доводы заявителя о том, что организатор торгов незаконно допустил до участия в них по лоту № 11 заявку Дунаева А.Н., а также что им был нарушен п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившийся в неуказании в информационных сообщениях о проведении торгов дефектов выставляемого на торги имущества не нашли свое подтверждение.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу Дунаева А.Н. на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные

технологии» при продаже имущества должника – ООО «Приоритет» путем публичного предложения с поэтапным уменьшением начальной цены лота на ЭТП «Лот-онлайн» по лоту № 11 признать необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия