

Решение
по делу №06/2091-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

26.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:
Заказчика И. Н. Семенова (по доверенности),
Заявителя О. О. Новикова (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №2204/09 от 19.06.2017) на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Приобретение медицинских расходных материалов» (извещение № 0375200039917000047) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, необоснованно признавшей заявку не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 20.06.2017 №06/6248, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:10 23.06.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:40 26.06.2017.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме, представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика руководствовалась положениями Закона о контрактной системе и документацией об Аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 29.05.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 469 503,55 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 06.06.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей первых частей заявок участников: 07.06.2017, дата проведения Аукциона: 09.06.2017;

- на участие в Аукционе поданы 2 заявки;

- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение составило 39,5%;

- по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона, 1 заявка (Заявитель) признана не соответствующей документации об Аукционе, Закону о контрактной системе.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2017 №0375200039917000047-3 Аукционная комиссия Заказчика приняла решение по заявке Заявителя: «...

8. Аукционная комиссия, руководствуясь ст. 69 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, рассмотрела вторые части заявок и документы участников аукциона, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в реестре участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Порядковый № заявки	Участник электронного аукциона	Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям документации	Обоснование решения
2	ООО "Медез"	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе	Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ По позиции №5 (Индикаторы ИКВС) предназначены для обеспечения оперативного визуального контроля соблюдения параметров режимов и условий воздушной стерилизации (температура стерилизации, время стерилизационной выдержки) в каждом цикле стерилизации, в загруженной стерилизационной камере стерилизаторов, но по условиям ТЗ индикаторы должны быть предназначены для контроля температуры и времени стерилизационной выдержки не только в камере стерилизатора, но и внутри упаковок и изделий;

...» (цитата).

Заказчик в техническом задании документации об Аукционе по позиции №5 установил: «... №5 «Индикатор воздушной стерилизации» - «Характеристики товара: Универсальные индикаторы с двумя индикаторными метками соответствуют классу 4 (многопеременные индикаторы) и классу 5 (интегрирующие индикаторы) по классификации ГОСТ ISO 11140-1-2011, должны быть предназначены для контроля температуры и времени стерилизационной выдержки в камере стерилизатора и внутри упаковок и изделий; стерилизуемых в воздушных стерилизаторах с предельными отклонениями температуры $\pm 3^{\circ}\text{C}$. Индикаторы представляют собой прямоугольные бумажные полоски с нанесенными на одной стороне цветными метками - индикаторной и элементом сравнения и маркировки. Исходный цвет индикаторной метки необратимо меняется в зависимости от достигнутых значений критических параметров стерилизации в течение цикла воздушной стерилизации. Элемент сравнения показывает конечный цвет индикаторной метки при соблюдении требуемых значений критических параметров. Контролируемые режимы: 160°C -150 мин, 180°C -60 мин, 200°C -30 мин. Контрольные значения индикатора: Внутри упаковки: $160\pm 1,5/70\pm 0,3$, $170\pm 1,5/30\pm 0,3$; $180\pm 1,5/9\pm 0,3$

В камере стерилизатора: $160\pm 2/150\pm 0,3$; $180\pm 2/60\pm 0,3$; $200\pm 2/30\pm 0,3$...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в первой части заявки предложены к поставке «Индикаторы химические ИКВС – Медтест (№500)», но «...заявленный к поставке индикатор в действительности не предназначен для контроля температуры и времени стерилизационной выдержки в камере стерилизатора и внутри упаковок» (цитата письменных возражений).

На заседании Комиссии установлено, что Заявителем в составе второй части заявки предоставлено Регистрационное удостоверение №ФСР 2010/06854 на «Индикатор химический одноразового применения для контроля паровой, воздушной стерилизации ИКПВС-«Медтест»:

- Индикатор химический для контроля паровой стерилизации ИКПС-«Медтест»-120/45, ИКПС- «Медтест»-132/20;

- Индикатор химический для контроля воздушной стерилизации ИКВС-«Медтест»-180/60.

Согласно пояснениям представителя Заказчика данный индикатор не соответствует по температурному режиму, предусмотренному документацией об Аукционе. Кроме этого, индикаторы производства ЗАО «Медтест» 4, 5 классов следует размещать внутри упаковок и внутри стерилизационной камеры разные, что также не соответствует техническому заданию документации об Аукционе.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, копию заявки Заявителя, регистрационные удостоверения, заслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 20.06.2017 №06/6248.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.