

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-256/2021

19 февраля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителя:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «КапиталСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 11» при проведении электронного аукциона № 0351300082521000001 на выполнение работ по ремонту асфальта в МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 11», размещен в ЕИС 28.01.2021, начальная (максимальная) цена контракта 805583,88р.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КапиталСтрой» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 11» при проведении электронного аукциона № 0351300082521000001 на выполнение работ по ремонту асфальта в МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 11».

Суть жалобы ООО «КапиталСтрой» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что отказ в допуске его заявке № 132 по тем основаниям, которые указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок, являлся неправомерным. В рамках данной закупки отсутствуют товары, которые предусмотрены к поставке. В отношении товаров, используемых при выполнении работ, требования о представлении конкретных показателей в составе первой части заявки участников закупки установлены неправомерно.

На жалобу ООО «КапиталСтрой» от заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 11» поступили следующие возражения.

Заказчик установил требования о представлении конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, ориентируясь на требования ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе в сфере закупок). На том основании, что конкретные показатели не были представлены, заявке № 132 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителя заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В состав описания объекта закупки включены приложения № 1 «локальный сметный расчет», № 2 «дефектная ведомость». Дефектная ведомость содержит такие

столбцы как «наименование работ», «формула расчета», «ед. изм.», «объем», «примечание». В последнем из указанных столбцов содержится ряд описаний: «устройство корыта под проезды», «песок природный для строительных работ средний», «щебень М 600, фракция 5 (3) – 20 мм, группа 2», «битумы нефтяные дорожные вязкие БНД 60/90, БНД 90/130», «смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка: II, тип Б». Из совокупности описанного следует, что примечания содержат не только указания на товары. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указания на используемые при выполнении работ товары в разделе примечание не является надлежащим исполнением требований пп. 1, 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик нарушил пп. 1, 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из позиции заказчика, выраженной представителем по доверенности, в рамках данного контракта должны были использоваться следующие товары: песок, щебень, битумы, смеси асфальтобетонные, асфальтобетон.

Согласно ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при осуществлении закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении работ, помимо согласия участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, должна содержать наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

ФАС России в своем письме от 15.04.2020г., посвященном вопросам осуществления закупок товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании услуг), пришла к следующим выводам. С 01.01.2020 вступили изменения в ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающие обязанность заказчика установить требование к составу заявки о представлении участником исключительно согласия при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который не передается заказчику. ФАС России резюмирует, что конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара допустимо требовать к представлению в заявке в отношении поставляемого товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011г. № 402 «О бухгалтерском учете».

Указанные товары не являются товарами, поставка которых предусмотрена при выполнении работ, таким образом, устанавливать требования по данным товарам о представлении конкретных показателей заказчик не вправе. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление требований о представлении показателей, значений показателей по таким товарам противоречит требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Из указанного следует, что аукционная комиссия не вправе была отказывать в

допуске участникам закупки по основанию непредставления информации о конкретных показателях товаров ввиду самой неправомерности таких установленных в документации требований к составу первых частей заявок по совокупности с неоднозначными требованиями описания объекта закупки к товарам.

По указанному основанию было отказано в допуске к участию в электронном аукционе 5 из 8 заявкам участников закупки, в том числе, заявке подателя жалобы – № 132.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с ч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Протокол рассмотрения первых частей заявок содержит только указание на положения документации, которым не соответствовали заявки, вместе с тем, указания на положения заявки, не соответствующие положениям документации, положения ФЗ № 44-ФЗ, на основании которых принято решение об отказе в допуске заявкам участников, данный протокол не содержит.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Протокол рассмотрения первых частей заявок содержит недостоверную информацию о составе аукционной комиссии, а именно, согласно протоколу на заседании присутствовал 1 член комиссии. Также содержалась информация о том, что кворум имелся.

Представитель заказчика пояснила, что аукционная комиссия фактически была в составе председателя и 4 членов комиссии.

Согласно ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ,

тем что в протоколе было указано недостоверное количество присутствующих членов комиссии.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КапиталСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 11» при проведении электронного аукциона № 0351300082521000001 на выполнение работ по ремонту асфальта в МБОУ СОШ № 11обоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившимич. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 33, ч. 3 ст. 66, чч. 3, 9 ст. 67ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.