

РЕШЕНИЕ

26.09.2011 г.
2011

Дело № 7807/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7807/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МК-Проект» (далее – ООО «МК-Проект», заявитель), на действия заказчика - муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Старомайнский район» (далее – МУ Администрация МО «Старомайнский район», заказчик) (специализированная организация – общество с ограниченной ответственностью «Государственные и Муниципальные Торги», далее – ООО «Государственные и Муниципальные Торги», специализированная организация) при проведении открытого конкурса № 0168300000211000123 на разработку проектно-сметной документации на строительство газопроводов низкого и среднего давления в населенных пунктах Старомайнского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 4 234 626,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок – 14.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8316 от 19.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МК-Проект» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. По мнению заявителя, в нарушение пункта 2 статьи 17 главы 4 Федерального

Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» участнику конкурса ООО «Спектр» были созданы преимущественные условия участия в торгах, в том числе, путем доступа к информации о конкурсе заблаговременно до размещения официального извещения о проведении конкурса, что подтверждается наличием в конкурсной документации (архив 13), размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru, сметной документации, для обоснования начальной цены контракта, разработанной участником торгов ООО «Спектр». Как указывает ООО «МК-Проект», это дало возможность ООО «Спектр», не снижая начальную максимальную цену, занять первое место в конкурсе.

2. В нарушение пункта 3 статьи 17 главы 4 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по мнению заявителя, был нарушен порядок определения победителя, а именно: в протоколе оценки и сопоставления заявок № 0168300000211000123-3 от 15.09.2011 г. были применены формулы оценки критериев по срокам исполнения контракта значительно отличающиеся от заявленных в пункте 22 информационной карты конкурса, в результате чего данные о результатах конкурсной комиссии не соответствуют действительности.

3. Заявитель указывает, что оценка по критерию «Цена контракта» ООО «МК-Проект» занижена на 2,72 балла всеми членами комиссии. Из чего можно предположить, что члены комиссии либо не участвовали в расчете критериев, либо сделали это по предварительной договоренности.

На основании вышеизложенного, ООО «МК-Проект» просит аннулировать протоколы рассмотрения, сопоставления и оценки заявок и признать открытый конкурс № 0168300000211000123 несостоявшимся.

На заседании Комиссии 23.09.2011 г. представитель ООО «МК-Проект» доводы, изложенные в жалобе, поддержала, а также дополнила жалобу следующими доводами.

Заказчик в информационной карте конкурса установил максимально допустимое значение для критерия «Срок выполнения работ» - 45%, то есть для заказчика срок выполнения работ имеет самое важное значение. Одновременно с этим в информационной карте конкурса заказчиком установлен минимальный срок выполнения работ - 60 дней, тем самым, не давая компаниям предложить срок выполнения работ меньше. Заявитель считает, что это сделано умышленно для того, чтобы ограничить конкуренцию по критерию «Срок выполнения работ».

Предметом конкурса является разработка проектно-сметной документации на строительство газопроводов низкого и среднего давления в населенных пунктах Старомайнского района Ульяновской области. Количество населенных пунктов – восемь, каждый из которых имеет большой законченный объем работ и цену за их выполнение. Каждый населенный пункт находится на большом удалении от другого (от 5 до 30 км), и для целей выполнения предмета конкурса, по мнению ООО «МК-Проект», не зависят друг от друга ни физически, ни технологически. Это подтверждается техническими условиями, выданными ООО «Ульяновскоблгаз», на каждый населенный пункт отдельно. Заказчик, объединив восемь отдельных объектов (населенных пунктов) в один лот, искусственно укрупнил начальную максимальную цену контракта, при этом установил требование по уплате 5%-го

обеспечения участия в конкурсе (211 731,30 руб.), тем самым не дал возможности участвовать в конкурсе малым компаниям и увеличил общее время выполнения работы по контракту. Маловероятно, что 8 лотов может выиграть одна организация. Как указывает заявитель, заказчик, объединив восемь отдельных объектов в один лот, создал условия для ограничения конкуренции.

По мнению ООО «МК-Проект», был нарушен порядок формирования начальной максимальной цены контракта, а именно: в обосновании начальной (максимальной) цены (разработанной ООО «Спектр») отсутствует налог на добавленную стоимость. При этом в п. 13 информационной карты конкурса требовалось указать цену с учетом всех налогов и обязательных платежей. Таким образом, компании, использующие классическую и упрощенную систему налогообложения, поставлены изначально в неравные условия.

Также, как поясняет заявитель, в нарушение пункта 5 статьи 29 Закона о размещении заказов ООО «МК-Проект» было возвращено обеспечение участия в конкурсе. Из чего можно предположить, что контракт с ООО «Спектр» уже заключен в нарушении пункта 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии 23.09.2011 г. представитель заказчика доводы, изложенные в жалобе, не признал, представил письменные возражения (вх. № 8449 от 23.09.2011 г.), содержание которых составляет указание на следующее.

1. Согласно статье 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

Пункт 12 Информационной карты конкурсной документации содержит сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота): обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) осуществлено привлекаемой по договору организацией в виде сметной документации (приложение 1). Источник: разработчик сметной документации ООО «Спектр». ООО «Спектр» привлечено по договору № 90 от 04.08.2011 года.

Таким образом, по мнению заказчика, в документации об открытом аукционе в электронной форме указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная статьей 19.1. Закона о размещении заказов информация, что признается добросовестным исполнением Закона о размещении заказов.

2. В связи с допущенной технической ошибкой в протоколе заказчиком было принято решение от 19 сентября 2011 года об устранении технической ошибки при составлении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в части оценки заявок по критерию «цена контракта», «срок выполнения

работ». Исправление технической ошибки не повлияло на присвоение рейтинговых номеров участникам размещения заказа.

В соответствии с изложенным, заказчик считает жалобу ООО «МК- Проект» необоснованной.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 23.09.2011 г. также пояснил, что дополнения к жалобе ООО «МК-Проект» в письменной форме в адрес заказчика не поступали.

На заседании Комиссии 23.09.2011 г. представитель специализированной организации доводы, изложенные в жалобе, не признал, поддержал пояснения заказчика, а также пояснил, что дополнения к жалобе ООО «МК- Проект» специализированной организацией получены не были.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:40 26.09.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У заказчика были запрошены конкурсные заявки участников размещения заказа, надлежащим образом заверенная копия договора со специализированной организацией. ООО «МК-Проект» необходимо было направить в адрес Ульяновского УФАС России, заказчика, специализированной организации дополнения к жалобе.

Вх. № 8458 от 23.09.2011 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «МК-Проект» поступили дополнения к жалобе.

На заседании Комиссии 26.09.2011 г. представитель заказчика представил письменные пояснения (вх. № 8522 от 26.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. Заказчик установил порядок оценки заявок на участие в конкурсе согласно Постановлению Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (с изменениями от 17 декабря 2010 г.). Оценка заявок по критерию «срок выполнения работ» осуществлялась в соответствии с пунктами 54, 55, 56 вышеуказанного Постановления. Согласно пункту 54 указанного Постановления «в случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта. Для оценки заявок по указанному критерию разница между максимальным и минимальным сроками (периодами) поставки не может составлять меньше 25 процентов максимального срока по

ставки с даты заключения государственного (муниципального) контракта».

Таким образом, по мнению заказчика, все правила при оценке заявок на участие в конкурсе соблюдены.

2. Также заказчик поясняет, что в состав одного лота включены работы технологически и функционально связанные между собой, следовательно, это не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Начальная цена сформирована по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), подготовленному привлекаемой по контракту организацией в виде сметной документации. Источник: разработчик сметной документации ООО «Спектр».

При определении начальной (максимальной) цены контракта на выполнение проектных работ к их стоимости, определенной на момент проведения конкурса, применен индекс-дефлятор 3,27 на 3 кв. 2011 года, установленный Минэкономразвития России в соответствии с п. 5 Правил разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 596, действующий на середину нормативного срока проектирования, согласно методическим указаниям по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве.

Справочники цен (Справочник базовых цен на проектные работы для строительства «Газооборудования и газоснабжение промышленных предприятий, зданий и сооружений. Наружное освещение.» дата введения 16.01.2006 г.) и методические указания не предусматривают применения НДС или не применения НДС. Кроме того, все налоги, пошлины и другие обязательные платежи, расходы на перевозку, отгрузку упаковку и прочие расходы, которые исполнитель контракта должен оплачивать в соответствии с условиями контракта или на иных основаниях, должны быть включены в цену контракта, предложенную участником размещения заказа.

На основании вышеизложенного, участник размещения заказа делает свое предложение цены контракта с учетом применяемой системы налогообложения (с учетом НДС или без НДС), которая выбирается организацией самостоятельно.

При учреждении организации учредители вправе выбрать одну из нескольких предусмотренных Налоговым кодексом РФ систем налогообложения.

4. Контракт с ООО «Спектр» на момент рассмотрения жалобы не заключен.

На заседании Комиссии 26.09.2011 г. представитель ООО «МК-Проект» отказалась от доводов о том, что при оценке и сопоставлении заявок была применена формула оценки по критерию «срок исполнения контракта», отличающаяся от заявленной в конкурсной документации, а также от доводов о намеренном занижении оценки по критерию «Цена контракта».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МК-Проект» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов *для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или **гражданско-правовому договору***, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с пунктом 12 Информационной карты открытого конкурса № 0168300000211000123 обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) осуществлено привлекаемой по контракту организацией в виде сметной документации. Источник: разработчик документации ООО «Спектр».

На основании пункта 1.1 договора № 90 от 04.08.2011 г., заключенного между МУ Администрация МО «Старомайнский район» и ООО «Спектр», общество выполнило работу по составлению смет на проектные работы на объектах газоснабжения Старомайнского района Ульяновской области: с. Русский Юрткуль, с. Базарно-Мордовский Юрткуль, с. Жедеяевка, с. Аристовка, с. Арчиловка, с. Волостниковка, с. Березовка, с. Волжское.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов законодательство о размещении заказов действует в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия.

Закон не ограничивает возможность последующего участия привлекаемой по инициативе заказчика для определения начальной (максимальной) цены контракта организации в торгах, запросах котировок.

Таким образом, ООО «Спектр» имело право участвовать в открытом конкурсе № 0168300000211000123 наравне с остальными участниками размещения заказа.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «МК-Проект» является необоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов [порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4](#) статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 7 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 (далее – Правила оценки) сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 %.

В пункте 22 Информационной карты указанного открытого конкурса определены порядок и критерии оценки заявок участников размещения.

Так, определены три критерия оценки заявок участников размещения заказа:

- цена контракта (значимость критерия – 35 %);
- качество работ (значимость критерия – 20 %);
- срок выполнения работ (значимость критерия – 45 %).

Согласно части 54 Правил оценки в случае применения одного срока (периода) поставки *устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки* (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта либо устанавливается только максимальный срок поставки, при этом минимальный срок поставки принимается равным 0.

Указанные максимальные и минимальные сроки устанавливаются заказчиком самостоятельно с учетом требований, предусмотренных Правилами оценки.

В пункте 22 Информационной карты конкурсной документации заказчиком установлен максимальный (90 дней) и минимальный (60 дней) сроки выполнения работ.

Таким образом, в конкурсной документации отсутствуют нарушения в части установления порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «срок выполнения работ», следовательно, жалоба ООО «МК-Проект» в указанной части является необоснованной.

3. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов одной из целей регулирования Закона о размещении заказов является *эффективное использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.*

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указан [предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг](#), за исключением случая, если при проведении конкурса на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или)

ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Следовательно, в соответствии с Законом о размещении заказов предмет торгов определяется заказчиком исходя из потребности в товарах, работах, услугах.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «О защите конкуренции» запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), *технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.*

Предметом открытого конкурса № 0168300000211000123 является выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство газопроводов низкого и среднего давления в населенных пунктах Старомайнского района Ульяновской области.

Согласно Техническому заданию конкурсной документации количество населенных пунктов, требующих проведение работ по строительству газопровода – 8: с. Русский Юрткуль, с. Базарно-Мордовский Юрткуль, с. Жедяевка, с. Аристовка, с. Арчиловка, с. Волостниковка, с. Березовка, с. Волжское.

Таким образом, в открытый конкурс включены работы, которые технологически и функционально связаны с предметом конкурса.

Кроме того, согласно пояснениям заказчика и сведениям, содержащимся в карте местности Старомайнского района, указанные населенные пункты находятся в одной части района, и выполнение работ по подготовке проектно-сметной документации в отношении каждого населенного пункта было бы нецелесообразным и неэффективным.

Следовательно, жалобы ООО «МК-Проект» в указанной части является необоснованной.

4. В отношении доводов заявителя о нарушении порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта в связи с невключением в цену суммы НДС, Комиссия Ульяновского УФАС поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с пунктом 9 Информационной карты конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 234 626, 00 рублей.

Согласно пункту 13 Информационной карты конкурсной документации *все налоги, пошлины и другие обязательные платежи, расходы на перевозку, отгрузку, упаковку и прочие расходы, которые исполнитель контракта должен оплачивать в соответствии с условиями контракта или на иных основаниях, должны быть включены в цену контракта.*

Таким образом, конкурсная документация содержит порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, перечень полномочий территориального органа Федеральной антимонопольной службы России определен Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 15.12.2006 г. № 324 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы России». В данный перечень полномочий не входит анализ сметной документации на наличие нарушений налогового и бюджетного законодательства, а именно невключение в сметную стоимость суммы НДС.

Учитывая, что в полномочия Ульяновского УФАС России не входит анализ сметной документации на наличие нарушений налогового и бюджетного законодательства, за разъяснениями указанного вопроса заявитель вправе обратиться в органы налогового и финансово-бюджетного надзора.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МК-Проект» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.