

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 004/04/14.32-84/2020

о назначении административного наказания

29.12.2020г.

г. Горно-
Алтайск

ул. Ленина
226, стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол от 13.02.2020г. и материалы дела № 004/04/14.32-84/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Авангард» <...> по части 6 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2, 2 этаж) в отсутствие должностного лица ООО «Авангард» <...> и его защитника.

Сведения о надлежащем извещении имеются в материалах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

По итогам рассмотрения дела № 004/01/11.1-252/2019 Комиссией УФАС по РА действия ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Комсомольская, д. 4, ИНН 0411145965, ОГРН 1090411003352) по синхронному и единообразному установлению и поддержанию с ООО «Авангард» (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 261/5, кор. 1, оф. 3, ИНН 0411175511, ОГРН 1160400050910) розничных цен на СУГ для заправки автотранспортных средств на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай в период с декабря 2018г. по

декабрь 2019г. признаны согласованными, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (решение Комиссии УФАС по РА от 31.12.2019г.).

Нарушения выразились в следующем.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступили заявления физических лиц о необоснованно завышенной цене на сжиженный углеводородный газ, реализуемый на территории Республики Алтай (далее – заявления). Как следует из заявлений цена, по которой реализуется СУГ для заправки автотранспортных средств на АГЗС в регионах, граничащих с Республикой Алтай значительно ниже цены, по которой реализуется СУГ для заправки автотранспортных средств на территории Республики Алтай.

В соответствии с Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 г. № 1021, государственному регулированию на территории Российской Федерации подлежит розничная цена на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, кроме газа для заправки автотранспортных средств, не связанных с осуществлением предпринимательской (профессиональной) деятельности.

Таким образом, цены на сжиженный углеводородный газ для заправки автотранспортных средств в Российской Федерации являются свободными и не подлежат государственному регулированию, то есть участники рынка, самостоятельно устанавливают цены на реализуемую продукцию.

На территории Республики Алтай деятельность по реализации СУГ для розничной заправки автотранспортных средств осуществляют два хозяйствующих субъекта: ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт», являющиеся конкурентами по отношению друг другу, поскольку осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке в рамках единых географических границ рынков (МО «Город Горно-Алтайск», МО «Майминский район», МО «Кош-Агачский район») и не входят в одну группу лиц в соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» осуществляют закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам, однако розничные цены устанавливались относительно синхронно в один и тот же период времени на одинаковом уровне и изменялись (по АГЗС, расположенных в г. Горно-Алтайск, с. Майма, с. Кош-Агач) так же синхронно, в один период (до 30 дней) и на одну и ту же величину.

Месяц, год	АГЗС Горно-Алтайск (ООО «Авангард»), руб.	АГЗС Горно-Алтайск (ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт»), руб.	АГЗС Майма (ООО «Авангард»), руб.	АГЗС Майма (ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт»), руб.	АГЗС Кош-Агач (ООО «Авангард»), руб.	АГЗС Кош-Агач (ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт»), руб.
Июнь 2018		23,10				
Июль 2018		24,00				
Август 2018		25,20		25,20		24,95
Сентябрь 2018		27,30		27,30		29,40
Октябрь 2018		26,80		26,80		28,90
Ноябрь 2018	25,90 (07.11.2018г.)	26,80	25,90 (07.11.2018г.)	26,80	28,00 (07.11.2018г.)	28,90
Декабрь 2018	25,90	25,90 (06.12.2018г.)	25,90	25,90 (06.12.2018г.)	28,00	28,00 (06.12.2018г.)
Январь 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	28,00	28,00
Февраль 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	28,00	28,00
Март 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	28,00	28,00
Апрель 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	28,00	28,00
Май 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	28,00	28,00
Июнь 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	27,00 (11.06.2019г.)	27,00 (05.06.2019г.)
Июль 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	27,00	27,00
Август 2019	25,90	25,90	25,90	25,90	27,00	27,00

Вместе с тем, документов, свидетельствующих об обоснованности устанавливаемых данными хозяйствующими субъектами цен на СУГ для заправки автотранспортных средств не представлено.

Следовательно, при условии ведения хозяйствующими субъектами самостоятельной ценовой политики, совпадение уровня цен с конкурирующим хозяйствующим субъектом не возможно, т.к., в том числе, при различной закупочной стоимости СУГ отсутствуют объективные основания (кроме согласованных действий), способствующие установлению одинаковых цен.

Таким образом, взаимосвязка размера понесенных затрат на закуп СУГ, с фактически установленной розничной ценой, у данных хозяйствующих субъектов отсутствует, так как размеры затрат на закуп СУГ у данных хозяйствующих субъектов различны, а фактически установленная цена одинакова.

Действия ответчиков по одновременному и последовательному (синхронному) повышению (понижению) и поддержанию цен в 2018-2019гг. являются скоординированной ценовой политикой.

Поддержание цен каждым хозяйствующим субъектом способствует экономическим интересам каждого предприятия, поскольку приводит к устранению конкурентных отношений между ними, а именно – устранение ценовой состязательности на рынке реализации СУГ.

Согласованные действия по установлению и поддержанию хозяйствующими субъектами одинакового уровня цен на реализуемый товар привели к отсутствию у хозяйствующих субъектов заинтересованности и необходимости в соперничестве за привлечение покупателей, а у покупателей нет заинтересованности в выборе того или иного продавца, поскольку цены установлены абсолютно одинаковые и потребители вынуждены приобретать товар у хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, таким образом, хозяйствующие субъекты устранили риск возможной потери потребителей, что так же не могло не соответствовать интересам каждого из них.

Синхронное поведение данных хозяйствующих субъектов на рынке розничной реализации СУГ для заправки автотранспортных средств достигается без какого-либо письменного соглашения, поскольку, является прямым следствием осознания хозяйствующими субъектами

влияния своих действий одного на другое. Каждому из участников заранее известно, что его изменение цен повлечет за собой в результате взаимного влияния и экономической выгоды каждым, изменению цен другого.

Информация о ценах на АЗС, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична, и все участники рынка **могут легко отслеживать действия друг друга по установлению розничных цен на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных АЗС.**

Действия ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт», ООО «Авангард» были известны каждому из них и без заключения письменных соглашений и договоренностей, вследствие наличия и осознания каждым взаимного влияния **друг на друга, влияния на** общие условия обращения СУГ на рынке и соответствия результатов указанных действий интересам каждого из них при одновременном осуществлении этих действий.

Кроме того, отсутствуют основания полагать, что установление и поддержание одинаковых цен на СУГ связано с обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на соответствующих товарных рынках (такими объективными обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, налогов, существенное изменение спроса на товар).

Таким образом, с учетом закупки СУГ данными хозяйствующими субъектами у разных поставщиков, по разной цене, а также с учетом синхронности действий по установлению одинаковой цены за 1 литр СУГ, в пределах муниципальных образований, в которых и ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» имеют АГЗС, при различных условиях ценообразования и подходе к организации торговой деятельности данными хозяйствующими субъектами, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что в действиях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» выразившихся в синхронном и единообразном установлении и поддержании розничных цен на СУГ в период с декабря 2018г. по декабрь 2019г., усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, которые приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, в данном случае - к установлению и поддержанию розничных цен на

СУГ на территории МО «Город Горно-Алтайск», МО «Майминский район», МО «Кош-Агачский район» Республики Алтай.

Согласно части 6 статьи 14.32 КоАП РФ осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечаниям к указанной статье под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов

Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций.

06.03.2020г. ООО «Авангард» в адрес УФАС по РА представлены письменные пояснения (вх. № 1063), из которых следует, что <...> не согласен с вменяемым нарушением в связи с тем, что УФАС по РА не доказан факт осуществления согласованных действий ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт».

Вместе с тем, данный довод опровергается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 004/01/11.1-252/2019 и материалами административного дела № 004/04/14.32-84/2020.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 12.02.2020 директором ООО «Авангард» является <...>.

В соответствии с Трудовым договором с должностным лицом ООО «Авангард» от 09.03.2016г. <...> назначен на должность директора ООО «Авангард» на основании решения единственного участника от 01.03.2016г. и принимает на себя обязанности по руководству обществом.

Согласно пункту 3 данного трудового договора директор общества осуществляет оперативное руководство деятельностью общества.

Дополнительным соглашением № 1 от 01.03.2019г. к указанному трудовому договору действие договора продлено до 01.03.2021г.

Приказы ООО «Авангард» об установлении цен в период 2018-2019гг. были подписаны <...>.

10.03.2020г. <...> в отношении должностного лица, <...> по части 6 статьи 14.32 КоАП РФ был составлен протокол об административном правонарушении № 004/0/14.32-84/2020.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления

вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина генерального должностного лица ООО «Авангард» <...> состоит в нарушении пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, в связи с синхронным и единообразным установлением и поддержанием от имени ООО «Авангард» вместе с ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» розничных цен на СУГ для заправки автотранспортных средств на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай в период с декабря 2018г. по декабрь 2019г. Занимая должность генерального директора ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт», <...> не мог не знать нормы антимонопольного законодательства, контроль за соблюдением которого надлежащим образом, не обеспечил, в том числе при подписании приказов об установлении цен на АГЗС на сжиженный углеводородный газ для заправки автотранспортных средств.

Таким образом, генеральный директор ООО «Авангард» <...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами административного дела.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 данного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

ООО «Авангард» обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлениями к УФАС по РА о признании недействительными решения и предписания от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019.

Решением от 17.06.2020г. Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 14.09.2020г. Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу А02-83/2020, заявленные требования ООО «Авангард» удовлетворены.

28.12.2020г. Арбитражным судом Западно-Сибирского округа решение от 17.06.2020г. Арбитражного суда Республики Алтай и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020г. по делу №А02-83/2020 отменены, а также принят новый судебный акт, которым в удовлетворении требований ООО «Авангард» о признании недействительным решения и предписания от 31.12.2019г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 004/01/11.1-252/2019 УФАС по РА отказано.

В соответствии с частью 5 АПК РФ постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В этой связи, решение Комиссии УФАС по РА от 31.12.2019г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 004/01/11.1-252/2019 вступило в силу 28.12.2020г., и, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности начинает исчисляться с 28.12.2020г.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном, ненадлежащем отношении генерального директора ООО «Авангард» <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей согласно действующему законодательству, что привело к нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного должностным лицом общества правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Во соответствии с Выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 29.12.2020 № ЮЭ9965-20-108072773 ООО «Авангард» является субъектом малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Вместе с тем, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ).

По результатам рассмотрения дела № 004/01/11.1-252/2019 от 30.09.2019г. Комиссия УФАС по РА выдала ООО «Авангард»

предписание от 31.12.2019г. об устранении в срок до 31.01.2020г. нарушений антимонопольного законодательства. Однако, сведений об исполнении данного предписания в УФАС по РА не представлено, в связи с чем, отсутствуют основания оценить данное обстоятельство, как смягчающее административную ответственность, предусмотренное п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Относительно довода директора ООО «Авангард» <...> (п. 3.1 письменных пояснений <...> от 05.03.2020г.) о применении смягчающего обстоятельства в связи с оказанием директором содействия УФАС по РА в установлении обстоятельств, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что ООО «Авангард» не оказывало содействие антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, предоставление информации по запросу антимонопольного органа является обязанностью установленной законодательством Российской Федерации (ст. 25 Закона о защите конкуренции) и, в случае невыполнения указанной обязанности предусмотрена административная ответственность (ч.5 ст. 25 КоАП РФ). Кроме того, какой-либо дополнительной информации обществом не предоставлялось, а также полагаю невозможным указать на оперативность предоставления информации, т.к. ответы на запросы УФАС по РА предоставлялись заказными письмами, при наличии электронной почты.

Таким образом, полагаю невозможным принять данное обстоятельство как смягчающее (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Применение смягчающих обстоятельств в связи с нахождением на иждивении <...> двух малолетних детей, а также в связи с тем, что ранее указанное лицо к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекалось (пункты 3.2, 3.3 письменных пояснений <...> от 05.03.2020г.) полагаю невозможным, т.к. основания для признания смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ) отсутствуют, в связи с тем, что пунктом 3 примечаний к статье 14.32 КоАП РФ указан закрытый перечень обстоятельств смягчающих административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела № 004/01/11.1-252/2019 от 30.09.2019г. Комиссией УФАС по РА организатор согласованных действий, не

устанавливался, в связи с чем, данное обстоятельство не может быть применено как смягчающее или отягчающее (пункт 3.4 письменных пояснений <...> от 05.03.2020г.).

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Исходя из буквального толкования указанной нормы, назначение административного наказания в размере менее минимального размера штрафа является правом, а не обязанностью лица, рассматривающего административное дело.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ для должностного лица составляет 10 000руб., однако, частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее 50 000,00руб.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Авангард» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00 (десять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2018 г. № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016 № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления центральным аппаратом ФАС России и территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора (администратора) доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г.Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111601141010032140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Оплата штрафа (Штрафы за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности)».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на

срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.