

Дело № 261фз-16

Заказчик :

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ "ИСПРАВИТЕЛЬНАЯ
КОЛОНИЯ № 16 УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ"

164840, Архангельская обл, Онега
г, КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, 60

E-mail: ik16@ufsin29.ru

Заявитель:

ИП Дудник С.В.

163009, г.Архангельск, ул.Галушина,
д.9, кв.209

E-mail: svdudnikxxx@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

18 июля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г.Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В.Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Замятина Д.В. (доверенность от 29.06.2016 № б/н);

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

12 июля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Дудник С.В. (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЕ "ИСПРАВИТЕЛЬНАЯ КОЛОНИЯ № 16 УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ" (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку строительных товаров (извещение № 0324100008516000058).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с размещением извещения о проведении запроса котировок несоответствующим ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

06.07.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100008516000058 о проведении запроса котировок и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку строительных товаров (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 120 000 рублей.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерное требование Заказчика о предоставлении информации от участника закупки в извещении, а именно: «правомерность участника закупки заключать контракт».

Как подтверждается материалами дела, Заказчиком в извещении установлены «Требования к участниками закупки» по предоставлению документов и сведений, в том числе:

«- правомерность участника закупки заключать контракт».

Федеральным законом от 04.06.2014 №140-ФЗ пункт 2 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» - «правомерность участника закупки заключать контракт», признан утратившим силу.

Следовательно, с 04.06.2014 Заказчик при проведении электронного аукциона не вправе устанавливать в извещении требование о необходимости представления участниками в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона пункту 2 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 4 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) указанной статьи ФЗ «О контрактной системе» документов и информации, не допускается.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 4 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель в жалобе указал, что Заказчиком в извещении установлено неправомерное требование в отношении преимуществ для поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу части 2 статьи 27 ФЗ «О контрактной системе» в случае, если заказчиком принято решение об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), информация о таком ограничении с обоснованием его причин должна быть указана в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 28 ФЗ «О контрактной системе» при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации [порядке](#) и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации [перечнями](#) товаров, работ, услуг. Информация о предоставлении таких преимуществ должна быть указана заказчиком в извещениях об осуществлении закупок и документации о закупках в отношении товаров, работ, услуг, включенных в указанные перечни. В случае, если победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признано учреждение или предприятие уголовно-исполнительной системы, контракт по требованию победителя заключается по предложенной им цене с учетом преимущества в отношении цены контракта, но не выше начальной (максимальной)

цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Из материалов, представленных Заказчиком, а также из информации, размещенной на официальном сайте, Комиссией Архангельского УФАС России установлено следующее.

В печатной форме извещения Заказчиком установлены «Требования к участниками закупки» по предоставлению документов и сведений, в том числе: «участниками могут быть только субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям».

Одновременно, раздел «Преимущества и требования к участникам» извещения содержит информацию о том, что «Учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (в соответствии со статьей 28 Федерального закона №44-ФЗ) – 15,0 %», организациям инвалидов (в соответствии со статьей 29 Федерального закона №44-ФЗ) – 15,0 %», субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ), то есть предоставляются преимущества, указанные в части 2 статьи 28, части 3 статьи 29 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик неправомерно установил условия признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

В силу пункта 4 части 1 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель запроса котировок или иной участник запроса котировок, с которым заключается контракт при уклонении победителя запроса котировок от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя запроса котировок или иного участника запроса котировок уклонившимися от заключения контракта.

Как подтверждается материалами дела, Заказчиком в извещении установлены требования по обеспечению исполнения контракта: «Обеспечение исполнения контракта не требуется» и «Размер обеспечения исполнения контракта: не требуется».

Одновременно, в «Условиях признания победителя запроса котировок или иного участника запроса котировок уклонившимся от уклонившимся от заключения контракта» установлено следующее: «В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракта, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта».

Таким образом, требования, установленные по обеспечению исполнения контракта не соответствуют требованиям признания победителя запроса котировок или иного участника запроса котировок уклонившимся от уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 4 части 1 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Дудник С.В. обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим пункт 4 части 1 статьи 73, часть 4 статьи 73, часть 2 статьи 77 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что запрос котировок признан несостоявшимся по причине не поступления котировочных заявок в письменной форме.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская