

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23174/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Интерком-Аудит» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2020 год (реестровый № 1200500009020000001, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона

о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

Из довода жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно установлено требование об оценке предложения участника о наличии у участника закупки внештатных аудиторов.

Согласно пункту 35.2.1 Закупочной документации устанавливается показатель: Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

Величина значимости: 30.0

Содержание: Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сведения подтверждаются следующими документами: - штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. - привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов». При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Вместе с тем, Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает, что антимонопольный органом неоднократно отмечалось, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых

работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в установлении данного требования, так как устанавливая данное требование Заказчик способствует увеличению количества участников закупочной процедуры.

Заявитель на заседании отметил, что услуги могут оказываться также индивидуальными предпринимателями, из чего следует, что возможность оказания услуг в том числе в рамках соисполнения (субподряда) с ИП.

Так, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель не согласен с требованием о наличии аудиторов с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение имеет на дату подачи заявления о выдаче квалификационного аттестата аудитора стаж работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности либо ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности, не менее трех лет. Не менее двух лет из последних трех лет указанного стажа работы должны приходиться на работу в аудиторской организации.

Также в пункте 6 части 1 статьи 12 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора аннулируется в случае неучастия аудитора в осуществлении аудиторской деятельности (неосуществлении индивидуальным аудитором аудиторской деятельности) в течение трех последовательных календарных лет.

Из данных положений следует, что Заказчик может идентифицировать опыт работы не менее трех лет в области предмета Закупки с момента выдачи первого квалификационного аттестата аудитора, помимо изучения записей в трудовых книжках о фактах работы аудиторов.

Вместе с тем, согласно положениям Закупочной документации непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом в составе жалобы, а также на заседание Комиссии Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность данных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Также Заявитель указывает на неправомерность требования Заказчика о

предоставлении копии Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов (нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации).

Данное требование критерия не является обязательным, в связи с тем, что не может повлечь отстранение от участия в Закупке.

Представление нотариально заверенной, либо заверенной печатью СРО копии Реестра участник Закупки осуществляет, в том числе для подтверждения привлечения специалистов, так как они должны быть отражены в Реестре.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств невозможности получения копии реестра.

Таким образом, данный довод Комиссией признается необоснованным.

Заявитель в своей жалобе оспаривает подкритерий «Деловая репутация участника Закупки».

При этом Комиссия учитывает, что данный подкритерий не является обстоятельством, исключающим участие в Закупке, а выступает одним из подкритериев оценки предложений участников со значимостью оспариваемого подкритерия, 10 баллов из 100 возможных при общей оценке.

Из указанного следует, что в документации указывается на то, что данные меры ответственности являются ключевыми и при их отсутствии иные меры учитываться не будут, поэтому баллы будут начислены.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что оспариваемый подкритерий каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом представленных в материалы дела документов, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Также Заявитель указывает в жалобе, что Заказчиком неправомерно устанавливается критерий «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Величина значимости: 50.0

Содержание: Оценивается предложение участника количестве исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки) за указанный в показателе период.

Заявитель указал, что Заказчик незаконно установил рубеж госсобственности 50% для исполненных договоров.

Заказчиком неправомерно установлен рубеж госсобственности в 50 %, поскольку специфика данного аудита заключается в проверке организаций с долей государственной собственности от 25 %.

В соответствии с установленным порядком оценки, участник закупки, имеющий опыт оказания услуг по аудиту организациям с долей государственной собственности от 25 % получает 0 баллов, что приводит к ограничению прав участников Конкурса.

Вместе с тем, оказание услуг по аудиту субъектам с долей государственной собственности от 50 % не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника Конкурса по оказанию услуг по аудиту в сравнении с опытом работ с организациями, имеющими долю государственной собственности от 25 %, учитывая, что проведение аудита для таких организаций обязательно в соответствии с нормами Закона об аудиторской деятельности.

В соответствии с вышеизложенным Комиссия считает данный довод жалобы обоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что Заказчику необходимо выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерком-Аудит» (ИНН: 7729744770) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН 9718062105) частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «Мосотделстрой № 1» нарушение подпунктов 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-23174/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 18.01.2021

по делу № 077/07/00-23174/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2020 год (реестровый № 1200500009020000001, далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протокол от 18.01.2021, составленный при проведении Закупки;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 18.01.2021 по делу № 077/07/00-23174/2020;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в

пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 17.02.2021;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 19.02.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.