

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 002/04/14.33-2213/2023 об административном правонарушении

«12» марта 2024 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) .... рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №002/04/14.33-2213/2023, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 002-01-14.6-2163-2022, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица – .... ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в отсутствие представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного, права и обязанности разъяснены соответствующими уведомлениями о составлении протокола, протоколом об административном правонарушении

### УСТАНОВИЛ:

Управлением по результатам рассмотрения заявления ... о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны .... выразившиеся в использовании товарного знака, схожего до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 220181, установлено следующее.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статьи 14.6 Закона о конкуренции», не допускается недобросовестная

конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия

совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков

или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с Законом о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

При анализе состояния конкуренции Управлением было установлено следующее.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ..... зарегистрировано 29.05.1991 г. в Администрации Советского района города Уфы Республики Башкортостан.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ .... зарегистрировано 12.01.2022 г. в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области. Директором Общества является ....

У .... имеет основной вид деятельности по ОКВЭД: 35.22 Распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям; у .... основной вид деятельности по ОКВЭД: 42.21 Строительство инженерных коммуникаций для

водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ .... имеют общий вид деятельности по ОКВЭД: 42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке - Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Кроме того, из заявления следует, что .... осуществляет свою деятельность на территории г.Уфа, направляя жителям г.Уфа счета извещения за техническое обслуживание внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования. В счетах-извещениях указан логотип, в виде газовой горелки, схожий до степени смешения с товарным знаком, принадлежащем ....

Фактическое осуществление предпринимательской деятельности .... в г.Уфа подтверждается скриншотами квитанций.

Из письма (ответ на запрос), полученного от .... следует, что .... была осуществлена рассылка счетов-извещений по адресам, где уже имеются заключенные с ..... договоры о техническом обслуживании и ремонте внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования в рамках которых осуществляется ежегодное техническое обслуживание газового оборудования абонентов (копии договоров прилагаются). Обращения о расторжении договоров от данных абонентов в ...» не поступали.

Также указали, что.... использует товарный знак в виде всем известного изображения «английской буквы G с пламенем» в соответствии с сублицензионным договором на использование товарного знака от 07.07.2015 №8-053/15, заключенного с ....

На сегодняшний день .... известны случаи оплаты абонентами счетов-извещений .....

По данным адресам также заключены с ..... договоры о ТО ВДГО (ВКГО), в рамках которых осуществляется ежегодное техническое обслуживание газового оборудования абонентов. При этом собственники по данным адресам отрицают заключение договоров с ....., поясняют, что оплату произвели, считая, что оплачивают по договорам, заключенным с .....

Из письма (ответ на запрос), полученного от ФИПС (..... следует, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ обозначение, идентифицируемое на изображении , используется .... в отношении услуг «строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения», которые являются однородными услугам «строительство; ремонт; установка оборудования» 37 класса Международной классификации товаров и услуг, для индивидуализации которых, в том числе зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 220181.

При установлении однородности услуг принимались во внимание: вид услуг, взаимодополняемость услуг, общий круг потребителей

Изображение идентифицируется, как сходное с товарным знаком по свидетельству № 220181, поскольку ассоциируется с ним в целом, при этом услуги,

в отношении которых используется указанное обозначение, и услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 220181, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Сотрудниками Управления в рамках рассмотрения данного заявления произведен акт осмотра сайта ....

На странице указанного сайта в имеется раздел «Уфа и Республика Башкортостан», в котором также размещены документы, в том числе карточка с указанием контактных данных организации, из которого следует, что ... осуществляет предпринимательскую деятельность в том числе на территории г.Уфа.

Из вышеуказанного следует, что наличие в действиях .... всех квалифицирующих признаков нарушения подтверждается следующими обстоятельствами:

..... являются конкурентами, осуществляют деятельность на одном товарном рынке - Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности подтверждается фактами смешения товарного знака, а именно, абоненты, получившие счета-извещения от .... со схожим до степени смешения товарным знаком по свидетельству № 220181, оплачивали их, считая, что совершают оплату по договорам, заключенным с ....

Противоречивость законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости подтверждается тем, что .... направлял абонентам счета-извещения содержащий товарный знак со схожим до степени смешения товарным знаком по свидетельству № 220181, на оплату технического обслуживания газового оборудования без заключения с абонентами договоров о техническом обслуживании газовых оборудования.

Причинение (возможность причинения) убыток ..... либо нанесения вреда его деловой репутации подтверждается тем, что абоненты, заключившие договора технического обслуживания газового оборудования с ..... оплачивали счета-извещения, содержащие товарный знак со схожим до степени смешения товарным знаком по свидетельству № 220181, неправомерно направленные ..., что привело или могло привести к не получению .... части прибыли, на которую мог рассчитывать в случае недопущения ... недобросовестного поведения.

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (...), выразившиеся в использовании товарного знака, схожего до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 220181, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 30 ноября 2022 г. №330/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения .. пункта

1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции и назначена дата рассмотрения дела на 14.12.2022 г. в 11:30 по ВКС.

До рассмотрения дела от .... поступили документы (вх.№19064-ЭП/22 от 14.12.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от .... поступили документы (вх.№19087/22 от 14.12.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 14.12.2022 г. в 10:00 присутствовали:

От .... по доверенности ....

.... по доверенности ....

В ходе рассмотрения дела была зачитана докладная записка, выслушана позиция сторон. Представитель .... заявил ходатайство об отложении в связи с намерениями проведения экспертизы / социологического опроса по рассматриваемому вопросу. Данное ходатайство Комиссией удовлетворено. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 31.01.2023 в 11:30 по ВКС.

Рассмотрение дела, назначенное на 31.01.2023 г. не состоялось по техническим неполадкам и было отложено на 13.03.2023 г.

До рассмотрения дела от .... получено ходатайство о приостановке рассмотрения дела в связи с намерениями проведения экспертизы / социологического опроса по рассматриваемому вопросу. Данное ходатайство Комиссией не удовлетворено, так как не представлены доводы, подтверждающие, что проводимая экспертиза имеет отношение к рассматриваемому вопросу. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, Комиссия рассмотрение дела отложила на 15.02.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 15.02.2023 г. в 11:00 посредством ВКС присутствовал:

От .... по доверенности ....

До рассмотрения дела от.... поступил документ, который приобщен в материалы дела.

В связи с необходимостью анализа материалов дела, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 22.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 22.03.2023 г. в 11:00 посредством ВКС присутствовал:

От .... по доверенности ....

До рассмотрения дела от ... поступили материалы (вх. 4478-ЭП/23 от 22.03.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. Также поступило ходатайство о

рассмотрении дела в отсутствие лица, которое было удовлетворено, а также ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с принятием решения Воронежским УФАС России от 22.12.2022 г. по делу №036/01/14.6-1176/2022 по аналогичному спору. Комиссией данное ходатайство рассмотрено и в удовлетворении отказало ввиду того, что .... в настоящем деле осуществляет свою деятельность на территории г.Уфа, в указанном в ходатайстве решении, деятельность велась в г.Воронеж. После анализа имеющихся в материалах дела документов, Комиссия приняла решение об отложении дела на 25.04.2023 г. по ВКС для изготовления заключения об обстоятельствах дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 25.04.2023 г. в 11:00 посредством ВКС никто не присутствовал.

До рассмотрения дела от .... поступили документы, ходатайство (вх.№6422-ЭП/23 от 25.04.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

Комиссией рассмотрено ходатайство, поступившее от .... и в удовлетворении отказано. Решение о передачи материалов дела должностному лицу для производства административного дела будет принято после установления факта нарушения. На данный момент антимонопольное дело находится в стадии рассмотрения.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией решено направить заключение об обстоятельствах дела сторонам участвующим в деле и отложении рассмотрения дела на 16.05.2023 г.

При анализе рынка Управлением установлено следующее.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) .... зарегистрировано 29.05.1991 г. в Администрации Советского района города Уфы Республики Башкортостан.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ... зарегистрировано 12.01.2022 г. в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области. Директором Общества является ....

.... имеет основной вид деятельности по ОКВЭД: 35.22 Распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям; у .... основной вид деятельности по ОКВЭД: 42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ... и .... имеют общий вид деятельности по ОКВЭД: 42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Кроме того, .... и .... осуществляют деятельность на рынке технического обслуживания внутридомового газового оборудования, что подтверждается заключенными договорами и предложениями (оферты) технического газового оборудования.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках: технического обслуживания газового оборудования; строительства инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Согласно материалам дела №002/01/14.6-2163/2022:

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ .... зарегистрировано 12.01.2022 г. в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области. Директором Общества является ....

Однако, из материалов дела следует, что рассылки предложений (оферты) технического газового оборудования направлялось жителям г. Уфы.

Кроме того, на территории Республики Башкортостан .... ведет свою деятельность с 27.07.2022г., что подтверждается записью в публичном реестре уведомлений о начале осуществления деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору под порядковым №114, реестровый № уведомления: ГК02-15358/вх от 27.07.2022г

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как Республика Башкортостан.

Согласно открытым источникам в сети «Интернет» в Республике Башкортостан деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования

осуществляют более десяти хозяйствующих субъектов.

С учетом вышеизложенного, в соответствии п. 3.8 и п. 3.7 Порядка, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость с другими добросовестными участниками данного рынка, и подобное поведение ... способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения .... части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции подтвержден и вынесла решение.

В соответствии с частями 1,2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Установлено, что у .... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Уфа.

Время совершения правонарушения – август 2022 г. г.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, .... совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- субъект административного правонарушения ....

- субъективная сторона правонарушения – ... было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Установлено, что у ... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Нарушение, предусмотренное статьей 14.6 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях .... имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ:

Анализ материалов дела показал.

Должностным лицом Управления направлено уведомление о составлении протокола исх.№ЮД/12001/23/22 от 19.10.2023 г., в том числе по электронной почте .... Назначено на «08» ноября 2023 года в 14 часов 00 минут по адресу: г. Уфа, ул.Пушкина, 95, каб.524.

08.11.2023 г. должностным лицом Управления в отношении .... составлен протокол об административном правонарушении (исх.№12779/23).

09.11.2023 г. должностным лицом Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-2213/2023. Рассмотрение дела назначено на 21.11.2023 г. в 14 ч. 00 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

21.11.2023 в адрес Управления поступило ходатайство от ... об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении. Ходатайство было рассмотрено и удовлетворено. Рассмотрение дела было отложено на 20.12.2023 в 12:00 (определение было направлено в адрес ... почтой России исх.№6/13651/23 и по электронной почте ....).

13.12.2023 г. от ... поступило ходатайство (вх.№19700-ЭП/23), согласно которому просит переквалифицировать статью по которой ... было привлечено к ответственности, а также прекратить производство по делу.

В ходатайстве отражено обоснование применения указанных норм.

Управлением установлено, что протоколом об административном правонарушении настоящее административное дело возбуждено в отношении ... по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, описанные обстоятельства совершения ... административного правонарушения указывают на иную квалификацию противоправного деяния.

По смыслу п. 5 ч. 1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях окончательная квалификация вменяемого лицу, привлекаемому к административной ответственности, административного правонарушения определяется судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об

административном правонарушении по существу, в выносимом им постановлении. Условием, подлежащим обязательному соблюдению при переквалификации совершенного деяния, является условие о подведомственности дела об административном правонарушении с учетом новой квалификации органу, должностное лицо которого рассматривает дело и осуществляет переквалификацию.

Каких-либо иных ограничений на осуществление переквалификации совершенного административного правонарушения на стадии рассмотрения дела об этом административном правонарушении, помимо вышеизложенных, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает.

Согласно ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

При этом составы административных правонарушений, предусмотренные ч.1 ст.14.33 и ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства.

Санкция ч.2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является более строгой по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с этим, переквалификация совершенных должностным лицом действий не приведет к ухудшению положения лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Такое решение не ухудшает положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и согласуется с правовой позицией, указанной в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

С учетом указанного, в действиях (бездействии) юридического лица ... выявлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части прекращения административного правонарушения Управление отмечает, что ... в настоящем деле осуществляет свою деятельность на территории г. Уфа, в указанном в ходатайстве постановлении, деятельность велась в г. Воронеж. Таким образом, местом совершения правонарушения являются разные территориальные субъекты, в связи с чем, Управление отказывает в части прекращения административного правонарушения.

20.12.2023 г. на рассмотрении дела, назначенного на 12 ч. 00 мин. представитель ... не явился.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение в отношении ... в полном объеме изготовлено 19.05.2023 г. Протокол об административном правонарушении составлен 08.11.2023 г. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Руководствуясь статьей 24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – ... имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение в случае, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта

Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание в виде штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, норма части 1 статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусматривающая замену административного наказания в виде штрафа на предупреждение, в данном случае в отношении ..., применению не подлежит.

Санкция части 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее 100 000 (ста тысяч) рублей.

Для целей применения Главы 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности» выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исчисление размера административного наказания юридического лица следует производить исходя из имеющихся материалов дела — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара и не менее ста тысяч рублей.

Сведения о сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, в материалы дела предоставлены ... и составили 2 852 722,79 руб.

Таким образом, минимальный размер штрафа составляет:

0,01 доля от 2 852 722,79=28 527,22 руб.

0,15 доля от 2 852 722,79=427 908,41 руб.

Как следует из сведений о выручке .... предоставленных в материалы дела, а также расчета размера административного штрафа в дифференцированном размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, расчетный размер штрафа составляет менее ста тысяч рублей.

Обстоятельств исключающих или смягчающих административную

ответственность, в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

Исходя из вышеизложенного, вина .... в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела, оснований для прекращения дела об административном правонарушении в связи с малозначительностью не усматривается.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства следует, что ... является субъектом малого предпринимательства, имеет категорию «микропредприятие».

Таким образом, с учетом вышеизложенного, размер административного штрафа подлежит установлению в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Наложить на юридическое лицо – ....

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 216-53-78) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу

рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен статьей 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.