

1. ООО «Издат-Черноземье»

394019, г. Воронеж, ул. Краснодонская, д. 16И

2. ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России)

117997, Москва, ул. Академика Опарина, д. 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-554/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.03.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от заказчика - ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России,

рассмотрев в рамках своей компетенции жалобу ООО «Издат-Черноземье» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на изготовление форм медицинской отчетности (реестровый № 31704803269) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. установлении неправомерного требования к способу крепления листов;
2. некорректном составлении инструкции к Техническому заданию Закупочной документации;
3. установлении противоречивого государственным стандартам положений Закупочной документации и наличии противоречивых сведений относительно значения показателя «плотность» товара «Бумага и картон»;
4. наличии противоречивых сведений технических характеристик товарных позиций №№ 7 и 8;
5. наличии противоречивых сведений в описании технических характеристик товарной позиции № 67 и отсутствии по товарным позициям №№ 59, 60, 61, 62 по параметру «формат» единиц измерения;
6. неправомерности требования к товару «Бумага» по параметру «Сорность»;
7. установлении противоречивого государственному стандарту требования по товарной позиции № 59.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС 16.02.2017. Дата окончания подачи заявок - 22.02.2017, дата подведения итогов - 22.02.2017.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 20 информационной карты Закупочной документации требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг указаны в Техническом задании Закупочной документации.

1) В соответствии с текстом жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного требования к способу крепления листов.

Согласно пункту 65 «Изготовление бланка «Лист назначения лекарственных препаратов (оригинал+копия)» и пункту 105 «Изготовление бланка «Рецепт (форма №1)» Технического задания Закупочной документации способ крепления листов термоклеевое, вязкость термоклея (при температуре) 5900(160);4400(170);3400(180) мПа (°С), диапазон рабочей температуры от 170 до 180 °С, температура плавления не ниже 92 °С.

Согласно инструкции к Техническому заданию Закупочной документации участники, не имеющие на складе товар, предлагаемый к поставке или использованию при выполнении работ, оказании услуг вправе предоставить диапазонные значения требуемых параметров в соответствии с указанными в требуемых ГОСТ соответствующих конкретному виду (марке) товара/материала. (Согласно Положению утвержденному постановлением Правительства РФ от 15 августа 2003 г. № 500 нормативные документы размещены на сайте Росстандарта – www.gost.ru) и (или) другими нормативными документами производителей, если требование ГОСТ заказчиком не установлено, указав при этом указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Следовательно, Закупочной документацией предусмотрено право участников, не имеющих на складе товар, предлагаемый к поставке или использованию при выполнении работ, предоставить диапазонные значения требуемых параметров в соответствии с государственными стандартами соответствующих конкретному виду товара, марке или материалы. При этом, в случае если требование ГОСТ Заказчиком не установлено, участник Закупки вправе указать на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии),

фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в ходе заседания Заказчик представил письменные пояснения, согласно которым установление данного требования обусловлено необходимостью предоставления исполнителем качественного товара, поскольку от этого зависит качество склеенных блоков бланков. Кроме того, Заказчик дополнительно сообщил, что в Закупочной документации отсутствуют требования к проведению экспертизы указанных товаров.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился и представил доказательств обратного.

На основании изложенного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части установления Заказчиком неправомерного требования к способу крепления листов необоснованным.

2) По мнению Заявителя Заказчиком некорректно составлена инструкция к Техническому заданию Закупочной документации.

Согласно инструкции к Техническому заданию Закупочной документации участнику аукциона в первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме на каждую единицу товара (товара, применяемого при выполнении работ), являющуюся отдельно производимым товаром, для которых установлены заказчиком требования к их характеристикам необходимо предоставить конкретное (диапазонное по ГОСТ) предложение (т.е. не допускающее двусмысленного толкования и сослагательного наклонения), в отсутствии слов «минимальное значение», «максимальное значение», «не менее», «не более», «более», «менее», в случае употребления слов «не менее», «не более», «более», «менее» со знаком двоеточие, данные слова считаются частью наименования показателя и изменению не подлежат, не допускаются слова: «эквивалент», «аналог», «от», «до», «превышать», «как минимум», «должен», «следует», «типа», «min», «max», «допускать», «допускается», «недопустимы» и другие слова не допускающие однозначного понимания сведений, исключение составляет выражение «допустимые отклонения», которое является однозначным и изменению не подлежит.

В силу указанного, участнику Закупки необходимо в первой части заявки на участие в Закупке представить конкретное или диапазонное значение, соответствующее ГОСТ. При этом, в отсутствии слов «минимальное значение», «максимальное значение», «не менее», «не более», «более», «менее», в случае употребления слов «не менее», «не более», «более», «менее» со знаком двоеточие, данные слова считаются частью наименования показателя и изменению не подлежат.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, установление в Техническом задании Закупочной документации указанных требований обусловлено установленными в государственных стандартах значений в виде диапазонов, минимальных или максимальных значениях. Также, Заказчик указывает, что при рассмотрении заявок указанное требование не учитывалось.

Таким образом, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части некорректного составления инструкции к Техническому заданию Закупочной документации необоснованным.

3) Помимо этого, Заявитель обжалует установление Заказчиком противоречивого государственным стандартам положений Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 110 Технического задания Закупочной документации по товару «Книга прихода и ухода» установлены следующие требования: формат А4, толщина картона обложки более 1,25 мм, диапазон отклонений толщины картона шире $-0,07 \div +0,07$ мм, номинальная масса 1м² картона не более 1250 г, диапазон отклонений массы картона шире $-69 \div +69$ г, *плотность, не менее: 0,70 -0,75 г/см³, вид отделки машинной гладкости, сорт первый или высший, влажность от 5 до 12 %, соответствие ГОСТ 7950-77, количество листов 150, нумерация страниц, требования к бумаге: тип бумаги типографская, масса бумаги площадью 1м² 65/70 г, допустимое отклонение по массе не шире $-2,5 \div +2,5$ г.

Таким образом, представленные участником Закупки значения по товару «Книга прихода и ухода» должны соответствовать ГОСТ 7950-77.

Согласно ГОСТ 7950-77 «Картон переплетный» (далее - ГОСТ 7950-77) понятие «допустимое отклонение» является частью показателей массы и толщины.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Комиссия установила, что понятие «допустимое отклонение» прописаны Заказчиком в иной форме, так как функционал WORD не позволяет указать данный параметр в точности, как он изображается в ГОСТ 7950-77, а именно в части одновременного отображения два разных числа в верхнем и нижнем регистрах. Вместе с тем, указанное значение выставлено в соответствии с ГОСТ 7950-77 и применялось по отношению ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Заявитель указывает на наличие противоречивых сведений относительно значения показателя «плотность» товара «Бумага и картон», а именно факультативности расчета показателей, отмеченных знаком «*».

В соответствии с инструкцией к Техническому заданию Закупочной документации показатели, отмеченные знаком «*» являются факультативными.

Таким образом, предоставление участниками Закупки расчета показателей, отмеченных знаком «*» не является обязательным.

На основании изложенного, Комиссия решила признать доводы жалобы Заявителя на действия Заказчика в части установления Заказчиком противоречивого государственным стандартам положений Закупочной документации и наличия противоречивых сведений относительно значения показателя «плотность» товара «Бумага и картон», а именно факультативности расчета показателей, отмеченных знаком «*» необоснованными.

4) Также, Заявитель указывает на наличие противоречивых сведений технических характеристик товарных позиций №№ 7 и 8 Технического задания Закупочной документации.

Согласно пункту 7 Технического задания Закупочной документации установлены

требования к изготовлению бланка «Информированное добровольное согласие», в том числе требования к бумаге:

-тип бумаги офсетная;

-сорность (число соринок на 1м²) площадью , от 0,1 до 0,5 мм², не более: 300, св. 0,5 мм² не допускаются, тип отделки каландрированная, нормативный документ ГОСТ 9094-89.

Пунктом 8 Технического задания Закупочной документации установлены требования к изготовлению бланка «Информированное добровольное согласие», в том числе требования к бумаге:

-тип бумаги типографская;

-сорность (число соринок на 1м²) площадью , от 0,1 до 0,5 мм², не более: 80 -180, св. 0,5 мм² не допускаются, тип отделки каландрированная, нормативный документ ГОСТ 9095-89.

Следовательно, пунктами 7 и 8 Технического задания Закупочной документации установлены требования к изготовлению бланка «Информированное добровольное согласие», в том числе требования к бумаге.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлено, что целью регулирования Закона о закупках является, в том числе полное удовлетворение потребностей заказчиков.

Согласно пояснениям Заказчика, пунктами 7 и 8 Технического задания Закупочной документации установлены две разные товарные позиции, в которых нуждается при осуществлении своей деятельности Заказчик.

Также, Комиссия отмечает, что применение словосочетания «не допускаются» в указанных пунктах Технического задания не вводит в заблуждение участников Закупки, поскольку в соответствии с ГОСТ 9094-89 «Бумага для печати офсетная. Технические условия» (далее - ГОСТ 9094-89) и ГОСТ 9095-89 «Бумага для печати типографская. Технические условия» (далее - ГОСТ 9095-89) по параметру «сорность» выставляется значение «0», то есть недопустимость сорности на бумаге.

На основании изложенного, Комиссия решила признать доводы жалобы Заявителя в части наличия противоречивых сведений технических характеристик товарных позиций №№ 7 и 8 Технического задания Закупочной документации и противоречии их ГОСТ 9094-89 и ГОСТ 9095-89 необоснованными.

5) Согласно тексту жалобы Заявитель обжалует наличие противоречивых сведений в описании технических характеристик товарной позиции № 67 Технического задания Закупочной документации и отсутствии по товарным позициям №№ 59, 60, 61, 62 по параметру «формат» единиц измерения.

В соответствии с пунктом 67 Технического задания Закупочной документации установлены требования к изготовлению бланка «Процедурная карточка СДП», в том числе:

-тип бумаги газетная ГОСТ 6445 -74 или суперкаландрированная;

-требования к печати: красочность 4+0 (СМУК);

-печать с одной стороны листа краской черного цвета.

Следовательно, Заказчиком устанавливается требование к красочности печати 4+0 (СМУК).

Инструкцией к Техническому заданию Закупочной документации установлено, что при указании конкретных (диапазонных по ГОСТ) характеристик участник обязан руководствоваться настоящей инструкцией, в том числе при указании диапазонных значений, руководствоваться условными обозначениями диапазонов в настоящей инструкции и учесть, что указание единиц измерения всех параметров является обязательным.

В силу указанного, участник Закупки обязан при описании технических характеристик указать единицы измерения всех параметров.

Согласно доводам Заявителя, указанное обозначение указывает на то, что с одной стороны бумаги используется 4 цвета, а с другой стороны бумага остается белого цвета. При этом, в указанном пункте Технического задания присутствует требование о печати с одной стороны листа бумаги краской черного цвета.

В ходе заседания Комиссии, Заказчик с указанными доводами жалобы Заявителя согласился и пояснил, что указанное противоречие вызвано допущенной технической ошибкой при составлении Технического задания. Вместе с тем, допущенные ошибки не повлияли на результаты Закупки и при рассмотрении заявок участников Закупки данные требования не учитывались.

На основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе:

-информационная открытость закупки.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, Комиссия решила признать доводы жалобы Заявителя в части наличия противоречивых сведений в описании технических характеристик товарной позиции № 67 Технического задания Закупочной документации и отсутствии по товарным позициям №№ 59, 60, 61, 62 по параметру «формат» единиц измерения обоснованными.

б) Также, Заявителем обжалуется установление Заказчиком неправомерного требования к товару «Бумага» по параметру «Сорность».

Пунктом 147 Технического задания Закупочной документации установлены требования к изготовлению журнала «Журнал передачи дежурств (окик)», в том числе:

-масса бумаги площадью 1м² 60 -70 г.;

-допустимое отклонение по массе не шире -2,5÷+2,5 г.;

-сорность (число соринки на 1м²) площадью, от 0,1 до 0,5 мм², не более: 80, св. 0,5 мм² не допускаются;

-нормативный документ ГОСТ 9095-89.

Таким образом, пунктом 147 Технического задания Закупочной документации установлены требования к товару в соответствии с ГОСТ 9095-89.

В ходе заседания Комиссия установила, что указанным пунктом 147 Технического задания Закупочной документации не установлено требование к конкретной марке бумаги. Вместе с тем, Заказчиком установлены требования по параметру «сорность» в соответствии с нуждами организации. При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал наличие ограничения конкуренции, установленным пунктом Технического задания Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части установление Заказчиком неправомерного требования к товару «Бумага» по параметру «Сорность» необоснованным.

7) По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в установлении Заказчиком противоречивого государственному стандарту требования по товарной позиции № 59.

В соответствии с пунктом 59 Технического задания Закупочной документации установлено требование к изготовлению поздравительной открытки «С новорожденной!», в том числе:

-координаты по измерению на черной подложке: l не менее 92, а не более 0, b от - 4, глянец не более 38 %, яркость iso не более 93;

В силу указанного пункта Технического задания, Заказчиком установлены требования к измерению координат по черной подложке.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, на основании ГОСТ Р 54766-2011 «Технология полиграфии. Контроль процесса изготовления цифровых файлов, растровых цветоделений, пробных и тиражных оттисков» (далее - ГОСТ Р 54766-2011) определение координат для основных типов бумаги осуществляется согласно Таблице 3 «Координаты цвета LAB для порядка наложения красок голубая - пурпурная - желтая».

Вместе с тем, в пункте 3 Примечания ГОСТ Р 54766-2011 указано, что сравнение значений в таблице 3 для черной и белой (в скобках) основы показывает, что цветовые координаты a* и b* остаются в основном теми же.

Таким образом, основные значения, указанные вне скобок, Таблицы 3 ГОСТ Р 54766-2011 установлены для черной подложки, а в скобках — для белой.

При этом, на заседание Комиссии Заявителем не представлено доказательств применения к данному случаю иных требований в соответствии с ГОСТ Р 54766-2011.

На основании изложенного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части установления Заказчиком противоречивого государственному стандарту

требования по товарной позиции № 59 необоснованным.

Помимо этого, в ходе заседания Комиссией было установлено иное нарушение.

Пунктом 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно информации из ЕИС при проведении Закупки был составлен протокол рассмотрения и подведения итогов Закупки от 22.02.2017 № 3-353-2017.

Размещение указанного протокола было осуществлено Заказчиком 22.02.2017.

Также, на заседание Комиссии Заказчиком был представлен договор от 28.02.2017 № 353/223-2017, заключенный по результатам проведения Закупки.

Таким образом, договор по итогам Закупки заключен на шестой день, после опубликования итогового протокола, то есть до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии, заказчика в десять дней, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как было указано ранее, в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 81 Положения о закупках договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с положением о закупке заключается такой договор, должен быть заключен Заказчиком не ранее 5 дней и не позднее 20 дней со дня подписания итогового протокола.

Исходя из вышеуказанного, договор по итогам Закупки может быть заключен в течение десяти дней со дня подписания протокола рассмотрения и подведения итогов Закупки от 22.02.2017 № 3-353-2017.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Таким образом, норма пункта 81 Положения о закупках, позволяющая заключать договор по итогам закупочной процедуры в течение десяти со дня подписания протокола результатов Закупки, исключает возможность применение оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в части наличия противоречивых сведений в описании технических характеристик товарной позиции № 67 Технического задания Закупочной документации и отсутствии по товарным позициям №№ 59, 60, 61, 62 по параметру «формат» единиц измерения обоснованной, в остальной части - необоснованной.

1.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Положение о закупках в части срока заключения договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-554/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.03.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.03.2017 по делу № 1-00-554/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на изготовление форм медицинской отчетности (реестровый № 31704803269) (далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации с учетом решения Комиссии от 06.03.2017 по делу № 1-00-554/77-17, а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.06.2017.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.07.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.