

## РЕШЕНИЕ

по делу № 223ФЗ-912/17 о нарушении  
законодательства Российской Федерации  
о контрактной системе в сфере закупок

05.10.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <.....>

при участии представителей: <.....>

рассмотрев жалобу ООО «Восток-трейд» от 12.09.2017 № 57, направленная письмом Нижегородского УФАС России от 27.09.2017 № АШ-09/10181 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования для Центральной заводской лаборатории по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение заготовительного, механосборочного и испытательного производства (корпуса № 58, 30А, 1, 2 и 44)» в соответствии с техническим заданием и условиями, указанными в проекте контракта документации об электронном аукционе (извещение № 0456000001117000011), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

## У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным

унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в документации об Аукционе показатели товара, которым соответствует только один производитель, что ограничивает количество участников закупки.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 01.09.2017;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 100 847 338, 09 рублей;

4) на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки;

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные Заказчиком в ФАС России материалы, в том числе письменные пояснения, заявки участников закупки, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно письменным возражениям Заказчика представленным в ФАС России закупаемое оборудование предусмотрено к поставке на основании Проектно сметной документации получившей положительное заключение ФАУ «Главстройэкспертиза России» от 14.11.2014. Кроме того, на все единицы оборудования иностранного происхождения получены заключения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации об отсутствии производства аналогов закупаемого оборудования на территории Российской Федерации. Данные заключения учтены Заказчиком при формировании технического задания документации об Аукционе.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не явился, а также не представил в составе Жалобы доказательств, подтверждающих, что установленные Заказчиком в документации об Аукционе показатели, соответствуют марке только одного производителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Восток-трейд» от 12.09.2017 № 57, направленная письмом Нижегородского УФАС России от 27.09.2017 №АШ-09/10181 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования для Центральной заводской лаборатории по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение заготовительного, механосборочного и испытательного производства (корпуса № 58, 30А, 1, 2 и 44)» в соответствии с техническим заданием и условиями, указанными в проекте контракта документации об электронном аукционе (извещение № 0456000001117000011) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

