

26 ноября 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Гружевской Е.В. – представителя администрации города Южно-Сахалинска, члена аукционной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд,

рассмотрев дело № 274/10-к о нарушении аукционной комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – аукционная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту самотечного сбросного коллектора по объекту: «Ремонт и восстановление имущества, переданного в муниципальную собственность Министерством обороны Российской Федерации. Капитальный ремонт канализационного напорного коллектора от КНС до ОСК канализационных сетей пл. р-на Хомутово (Хомутово-2) включая ремонт КНС, в том числе ПИР»,

УСТАНОВИЛА:

19 ноября 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «СигалБриджКорпорейшн» (далее – заявитель) о признании аукционной комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, аукционная комиссия необоснованно отказала ООО «Сигал Бридж Корпорейшн» в допуске к участию в аукционе по изложенному в протоколе рассмотрения заявок основанию, поскольку представленное платежное поручение подписано электронно через «банк-клиент», при этом банк, списывая сумму со счета плательщика на счет получателя, ставит электронную подпись, которая, в том числе, содержит дату списания средств.

Представитель администрации города Южно-Сахалинска, член аукционной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Гружевская Е.В. с доводами жалобы не согласилась, пояснив, что представленное в составе заявки ООО «Сигал Бридж Корпорейшн» платежное поручение не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку не содержит информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – отделом капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска был объявлен открытый аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту самотечного сбросного коллектора по объекту: «Ремонт и восстановление имущества, переданного в муниципальную собственность Министерством обороны Российской Федерации. Капитальный ремонт канализационного напорного коллектора от КНС до ОСК канализационных сетей пл. р-на Хомутово (Хомутово-2) включая ремонт КНС, в том числе ПИР». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 9 485 750 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Южно-Сахалинск сегодня» от 14.10.2010 № 80 (721), размещено на официальном сайте администрации города Южно-Сахалинска www.yuzhno-sakh.ru за № 263-А.

Документация об аукционе утверждена 13.10.2010 и.о. начальника отдела капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска М.А. Ронжиным.

09.11.2010 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «АРМСАХСТРОЙ» (693012, г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 14 А); ООО Строительная компания «СТЛ» (г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 57, оф. 104); ООО «СигалБриджКорпорейшн» (г. Южно-Сахалинск, пр. Победы, 55-А, 69.); ООО «Технострой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 14 А); ООО «Совместное российско-корейское предприятие СаКо Ренма» (г. Южно-Сахалинск, ул. Полевая, 8); ООО «СахСтройРесурс» (г. Южно-Сахалинск, пл/р Ново-Александровск, ул. 2-я Институтская, 7-А).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 09.11.2010 № 263Р к участию в торгах допущены следующие участники размещения заказа: ООО «Технострой», ООО «СахСтройРесурс», ООО «Совместное российско-корейское предприятие СаКо Ренма», ООО «АРМСАХСТРОЙ»; ООО «СигалБриджКорпорейшн» отказано допуске к участию аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов:

- за несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям раздела 5 инструкции участникам размещения заказа документации об аукционе, а именно: платежное поручение не соответствует требованиям документации об аукционе (не содержит информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно пп. «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Аналогичное требование к документу установлено в пп. «б» п. 9.2 раздела 9 инструкции участникам размещения заказа документации об аукционе.

В силу ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 данного закона.

В разделе 5 документации об аукционе определено, что в качестве документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в аукционе, должен быть документ, подтверждающий факт оплаты (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения). Платежное поручение должно быть оформлено в соответствии с требованиями Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации (утвержденное ЦБ РФ 03.10.2002 № 2-П) и содержать информацию о дате списания денежных средств со счета плательщика, штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

В результате анализа заявки ООО «СигалБриджКорпорейшн» установлено, что представленное платежное поручение № 67 от 03.11.2010 не содержит информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя.

При таких обстоятельствах, поскольку в разделе 5 документации об аукционе установлено требование к оформлению платежного поручения, в том числе о наличии информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя, а представленное в составе заявки ООО «СигалБриджКорпорейшн» платежное поручение не содержит информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя, аукционная комиссия обоснованно отклонила данного участника от участия в торгах по указанному основанию, так как заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «СигалБриджКорпорейшн» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.