

«12» марта 2021 № 873

**Заявитель:**

ООО «ДЖУЛИ»

620063, г. Екатеринбург, ул. Чапаева,

стр. 14, корп. 3, часть пом.19

E-mail: July096@yandex.ru

**Заказчик:**

МУП «Водоканал»

162614, Вологодская обл., г. Череповец,

ул. Луначарского, д. 26

E-mail: info@wodoswet.ru

**Оператор электронной площадки:**

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая,

д. 14, стр.5

E-mail: info@roseltorg.ru

**РЕШЕНИЕ № 035/06/65-172/2021**

«09» февраля 2021 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной

антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<https://fas2.tconf.rt.ru/c/5240485443>) жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия Заказчика – МУП «Водоканал» при проведении электронного аукциона, предмет закупки – выполнение строительных работ по объекту «Реконструкция системы доочистки сточных вод на объектах МУП «Водоканал» (извещение № 0530300001621000001) (далее – электронный аукцион), при участии,

представителя Заказчика – «...» (по доверенности от 30.12.2020 б/н),

в отсутствие представителей Заявителя (уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

#### **УСТАНОВИЛА:**

01.03.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 882 от 01.03.2021) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует действия Заказчика, а именно:

- 1) Заявитель полагает, что Заказчиком в , в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликован ответ на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе, без указания предмета запроса, что является нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
- 2) По мнению Заявителя, в ЕИС не размещено заключение экспертизы достоверности сметной стоимости.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 12-03/1964 от 05.03.2021) (далее – Возражения), в которых указал, что считает жалобу необоснованной, при рассмотрении жалобы представитель Заказчика

поддержал доводы, указанные в Возражениях.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

16.02.2021 в ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона от 16.02.2021 № 0530300001621000001.

Дата и время начала срока подачи заявок: 16.02.2021 в 17 ч. 04 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 01.03.2021 в 16 ч. 04 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе:

02.03.2021.

Дата и время проведения электронного аукциона: 03.03.2021 в 09 ч. 56 мин.

1) В силу ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в ЕИС и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в ЕИС разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из Возражений Заказчика, 20.02.2021 поступило обращение о разъяснении положений документации об электронном аукционе, следующего содержания: «Просьба пояснить заниженную стоимость дискового микрофилтра Dyna Disc TDC243/30-20 ВВК, заложенную в локально-сетевом расчете №02-01-03, т.к. цена его намного выше, по заявленной в вашей документации цене приобрести его невозможно».

20.02.2021 Заказчиком в ЕИС размещен ответ на поступивший запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе: «В ответ на

ваш запрос МУП «Водоканал» разъясняет, что цена дискового микрофильтра Dyna Disc TDC243/30-20 ВВК сформирована из ценового предложения изготовителя с применением коэффициентов и дефляторов».

В нарушение требований ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, Заказчиком в ЕИС размещен ответ на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе без указания предмета запроса. Следовательно, довод Заявителя подтвердился.

2) Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в ЕИС размещена документация об электронном аукционе, сводный сметный расчет строительства, смета контракта, расчет начальной (максимальной) цены контракта и приложение к нему, а также проектная документация, в том числе Положительное заключение государственной экспертизы № 35-1-1-3-046984-2020 от 24.09.2020 (размещено в составе проектной документации, в архивной папке «Реконструкция системы доочистки ПД.part02.rar»).

Вместе с тем, заключение госэкспертизы не является частью проектной документации, обязанности размещения заключения госэкспертизы в составе извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе законодательством о контрактной системе не установлено. Следовательно, второй довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В рассматриваемом случае, нарушение Заказчиком ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка предоставления разъяснений документации об электронном аукционе не могло повлиять на результат определения поставщика. На участие в электронном аукционе подано две заявки, определение поставщика завершено.

Принимая во внимание вышеперечисленное, в соответствии с п. 3.35 Административного регламента, принято решение обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений

законодательства о контрактной системе не выдавать.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» частично-обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.
5. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

«...»

Члены комиссии:

«...»