

Решение № 1238/03

11 ноября 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Суконцеву А.П.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1238/03 по жалобе ООО «ПНЦ ИИР» (далее - Заявитель) о нарушении комиссией Департамента лесного хозяйства Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 2656М/Аук «На право заключения государственного контракта на проведение работ по межеванию земель лесного фонда» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 02.12.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 14550) о нарушениях комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении его заявки от участия в указанном аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу (исх. № 01.10/4228 от 11.11.2010 г.).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

24.09.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 76-2656М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла: по лоту № 1 - 2 835 280 рублей; по лоту № 2 - 1 981 280 рублей.

В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения, в частности, были уточнены условия проекта государственного контракта и банковские реквизиты для перечисления денежных средств (извещение об изменении открытого аукциона № 77-2656Г/ИИзмАук от 28.09.2010 г.); уточнены банковские реквизиты (извещение об изменении открытого аукциона № 81-2656Г/ИИзмАук от 11.10.2010 г.).

1). Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2656Г/ПРАук от 02.11.2010 г. (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в указанном аукционе в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона, а именно, «в заявке представлена копия лицензии на картографическую деятельность, которая не содержит разрешения на выполнение следующих видов работ: «создание тематических карт, планов и атласов специального назначения в графической, цифровой и иных формах, издание этих карт, планов и атласов».

В соответствии с п. 2 Информационной карты документации об аукционе предметом контракта по указанному аукциону является выполнение работ по межеванию земель лесного фонда.

В соответствии с п.п. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Данное требование Закона отражено Заказчиком в п. 11 Информационной карты документации об аукционе, согласно которому заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копию лицензии на картографическую деятельность, а также копию лицензии на геодезическую деятельность.

В состав заявок на участие в указанном аукционе по обоим лотам Заявителя были включены Лицензия № ЮЖГ-02304К от 20.08.2010 г. на осуществление картографической деятельности без права на выполнение работ по «созданию тематических карт, планов и атласов специального назначения в граической, цифровой и иных формах, изданию этих карт, планов и атласов»; Лицензия № ЮЖГ-02303Г от 20.08.2010 г. на осуществление геодезической деятельности.

В соответствии с положением п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Документация об аукционе запрета на привлечение участниками настоящих торгов субподрядных организация для исполнения своих обязательств по контракту не содержала.

Напротив, п. 3.3.1 проекта контракта предусмотрено, что «Исполнитель вправе в случае необходимости привлекать к выполнению работ третьих лиц только с письменного согласия Заказчика. Доля работ, выполняемых третьими лицами, не должна превышать 30 процентов от общего объема работ».

Ввиду изложенного, участники размещения заказа в силу установленных норм действующего законодательства, а также положений документации об аукционе, в том числе, проекта контракта, вправе были привлечь к привлечению своих обязательств по контракту субподрядные организации.

Таким образом, Заявитель, обладая лицензиями, содержащими не полный перечень работ, установленных к выполнению, имел право привлечь к их выполнению субподрядные организации.

Поскольку заявки Заявителя по обоим лотам содержали установленный ч. 2 ст. 35 Закона перечень сведений и документов для включения в состав заявки на участие в аукционе, отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 1, 2 является неправомерным, в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

В состав заявок на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2 ООО «Гранд-Волга» были включены Лицензия № НВГ 01340-К от 14.02.2006 г. на осуществление картографической деятельности без права на выполнение работ по «созданию тематических карт, планов и атласов специального назначения в граической, цифровой и иных формах, изданию этих карт, планов и атласов»; Лицензия № НВГ 01339-Г от 14.02.2006 г. на осуществление геодезической деятельности.

Поскольку действующим законодательством предусмотрено право участникам торгов на привлечение ими сторонних организаций для исполнения обязательств по контракту, обществу согласно приведенному Протоколу было неправомерно отказано в допуске к участию в указанном аукционе по обоим лотам.

2). Документация об аукционе содержала Раздел 1.3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа», в том числе, Форму № 1.3.3 «Анкета участника размещения заказа», которой было предусмотрено указание участниками торгов следующей информации: «дата, место и орган регистрации», «тип предприятия (крупное, среднее, малое предприятие или индивидуальный предприниматель); «количество работающих», «субъект малого предпринимательства (да или нет); «являетесь ли Вы неплатежеспособным (да или нет)?»; «находитесь ли Вы в процессе ликвидации (да или нет)?»; «наложен ли на Ваше имущество арест (да или нет)?»; «находитесь ли Вы в процессе банкротства (да или нет)?»; «приостановлена ли Ваша экономическая деятельность (да или нет)?»; «Сведения о качестве работ», согласно которым участники торгов были представить сведения: о методах и технологиях выполнения работ, об обеспеченности техникой и оборудованием, об обеспеченности квалифицированным персоналом, о требованиях по безопасности.

Формами, входящими в состав Раздела 1.3 документации об аукционе, было предусмотрено указание участниками настоящего аукциона Ф.И.О. главных бухгалтеров организаций, их подписей.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов. Сведения, приведенных в указанных Формах документации об аукционе данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 35 Закона.
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона.
4. Выдать Заказчику предписание: об отмене Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2656Г/ПРАук от 02.11.2010 г., Протокола аукциона № 87-2656Г/ПОАук от 03.11.2010 г.; о допуске к участию в указанном аукционе по лотам №№ 1, 2 Заявителя и ООО «Гранд-Волга»; о проведении процедуры аукциона повторно с цены, заявленной по лоту № 1 ООО «Геосервис» - 2 806 927 рублей 20 копеек; по лоту № 2 ГУП ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ Ростовский филиал – 1 961 467 рублей 20 копеек.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б. Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.П. Суконцев, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 482

11.11.2010 г.
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.
Члены комиссии: Суконцев А.П., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения от 11.11.2010 г. по делу № 1238/03 о нарушении Департаментом лесного хозяйства Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 2656М/Аук «На право заключения государственного контракта на проведение работ по межеванию земель лесного фонда» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Комиссии Заказчика в срок до 30.11.2010 г.: 1) отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2656Г/ПРАук от 02.11.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в указанном аукционе по лотам №№ 1, 2 ООО «ПНЦ ИИР» и ООО «Гранд-Волга»; отменить Протокол аукциона № 87-2656Г/ПОАук от 03.11.2010 г.; 2) провести процедуру аукциона повторно с

цены, заявленной по лоту № 1 ООО «Геосервис» - 2 806 927 рублей 20 копеек; по лоту № 2 ГУП ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ Ростовский филиал – 1 961 467 рублей 20 копеек.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 03.12.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: А.П.Суконцев, Ю.В.Моргунова