

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (далее – общество «Ингосстрах») на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2014 по делу № А40-48612/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2015 по тому же делу по заявлению общества «Ингосстрах» о признании недействительным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – антимонопольный орган) от 24.03.2014 по делу № 07-23-84/ИВ/3096 о направлении материалов по подведомственности,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ингосстрах» просит отменить принятые по делу решение и постановления и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

2

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа жалоба общества «Ингосстрах» на действия организатора торгов направлена территориальным органом на рассмотрение по подведомственности в Федеральную антимонопольную службу России.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что государственную функцию по рассмотрению жалоб на указанные заявителем нарушения исполняет Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) и ее территориальные органы, в связи с чем, передача жалобы общества «Ингосстрах» по подведомственности не противоречит положениям действующего

законодательства и не нарушает прав заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

И.В. Разумов