

## РЕШЕНИЕ № 08-01-286

«11» сентября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела  
государственного заказа, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ЗАО «Дина-Медика Новосибирск»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика – МБУЗ города Новосибирска «Городская клиническая больница № 1»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «ДИНА-Медика Новосибирск» (далее – Заявитель) на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – МБУЗ города Новосибирска «Городская клиническая больница № 1» (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на поставку аппарата ИВЛ для неонатальных и педиатрических пациентов,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ЗАО «ДИНА-Медика Новосибирск» на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – МБУЗ города Новосибирска «Городская клиническая больница № 1» при проведении открытого конкурса на поставку аппарата ИВЛ для неонатальных и педиатрических пациентов по начальной (максимальной) цене государственного контракта – 3 300 000 (Три миллиона триста тысяч) рублей (далее – Конкурс).

ЗАО «ДИНА-Медика Новосибирск» обжалует необоснованное решение комиссии по размещению муниципального заказа МБУЗ города Новосибирска «Городская клиническая больница № 1» об отказе в допуске в данном открытом конкурсе по

причине несоответствия предлагаемого аппарата техническим характеристикам, установленным к конкурсной документации, а именно, данным участником размещения заказа предлагается аппарат с термоанемометрическим датчиком потока вместо заявленного ультразвукового; предлагается парамагнитный кислородный датчик вместо ультразвукового; несоответствие инспираторного дыхательного объема предлагаемого аппарата, вместо заявленного от 2 мл до 350 мл технические характеристики данной модели аппарата предполагают от 20 мл до 3000 мл.

Заявитель считает, что предложенный им аппарат соответствует заявленным характеристикам необходимого к поставке аппарата ИВЛ для неонатальных и педиатрических пациентов. По мнению Заявителя, наличие в техническом задании названия ультразвуковой датчик нарушает требования ч.3 ст.22 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ) и Федерального закона № 135-ФЗ.

Исходя из указанного, Заявитель просит признать решение Конкурсной комиссии об отказе в допуске ЗАО «ДИНА-Медика Новосибирск» неправомерным, т.к. аппарат ИВЛ EVITA INFINITY V500 полностью соответствует техническому заданию.

На жалобу ЗАО «Дина-Медика Новосибирск» поступило возражение МБУЗ города Новосибирска «Городская клиническая больница № 1», в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что ЗАО «Дина-Медика Новосибирск» не было допущено к участию в открытом конкурсе на основании требования п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, т.к. заявка не соответствовала требованиям конкурсной документации, а именно, в заявке ЗАО «Дина-Медика Новосибирск» предложен к поставке аппарат ИВЛ EVITA INFINITY V500 с термоанемометрическим датчиком потока вместо заявленного ультразвукового; предлагается парамагнитный кислородный датчик вместо заявленного ультразвукового; несоответствие инспираторного дыхательного объема техническому заданию конкурсной документации.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В п.4 Форма «Таблица соответствия техническому заданию» Заказчик в соответствии с требованием законодательства о размещении заказов установил наименования параметров и их значения необходимого к поставке аппарата ИВЛ для неонатальных и педиатрических пациентов с учётом потребительских свойств и в соответствии с потребностями заказчика, а именно, наличие в необходимом к поставке аппарате ультразвукового датчика потока, ультразвукового

кислородного датчика не требующего замены в течение срока эксплуатации аппарата, а также наличие инспираторного дыхательного объема у необходимого аппарата в диапазоне от 2 мл до 350 мл.

Комиссия, проверив заявку ЗАО «Дина-Медика Новосибирск» на соответствие требованиям технического задания конкурсной документации установила, что предложенный к поставке аппарат ИВЛ EVITA INFINITY V500 не соответствует установленным требованиям по наименованиям параметров и их значениям, фактически данным участником размещения заказа предложен аппарат с индивидуальными конструктивными решениями и другими значениями необходимых параметров, а именно, аппарат с термоанемометрическим датчиком потока вместо заявленного ультразвукового; аппарат с парамагнитным кислородным датчиком вместо ультразвукового; а также несоответствие инспираторного дыхательного объема предлагаемого аппарата, вместо заявленного от 2 мл до 350 мл для неонатальных и педиатрических пациентов предложена модель аппарата технические характеристики которой предполагают использование инспираторного дыхательного объема в педиатрии от 20 мл до 300 мл и для взрослых пациентов от 100 мл до 3000 мл, что не соответствует требованиям конкурсной документации и потребностям заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил подтверждающие данные официального сайта производителя Drägermedikal, на котором размещена подробная информация о конструктивных особенностях и технических возможностях аппарата ИВЛ EVITA INFINITY V500, что подтверждает несоответствие указанной модели техническим требованиям конкурсной документации.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России нарушений законодательства о размещении заказов не установила.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

Признать жалобу ЗАО «ДИНА-Медика Новосибирск» на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – МБУЗ города Новосибирска «Городская клиническая больница № 1» при проведении открытого конкурса на поставку аппарата ИВЛ для неонатальных и педиатрических пациентов, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Ланцев

С.В. Букрин