

Согласно списку рассылки

РЕШЕНИЕ

по делу №070/01/11-15/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «15» июля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «19» июля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области в составе: председателя комиссии – В.А. Алиева – руководителя управления, членов комиссии: Е.П. Фоминых – врио заместителя руководителя управления, М.А. Довгая – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и антиконкурентных соглашений, рассмотрев дело №070/01/11-15/2021 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Дорстройпроект» {} и Обществом с ограниченной ответственностью «Завод дорожно-строительных материалов» {} п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цены на торгах, что привело к минимальному снижению НМЦК, в присутствии представителей ответчиков ООО «Дорстройпроект» и ООО «ЗДСМ», представителя заинтересованного лица ООО «Дорожно-Строительный Сервис»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 070/01/11-15/2021 в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в процессе рассмотрения дела №070/1/16-07/2020 в отношении вышеуказанных лиц.

Приказом Томского УФАС России от 27.01.2021 № 13 о возбуждении дела №070/01/11-15/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Завод дорожно-строительных материалов» {} и Общества с ограниченной ответственностью «Дорстройпроект» {}.

По результатам рассмотрения материалов дела №070/1/16-07/2020 установлено следующее.

ООО «Дорстройпроект», ООО «ЗДСМ» в 2020 году приняли участие в электронных аукционах на право заключения с администрациями Кривошеинского и Пудовского сельских поселений контрактов на ремонт дорожного полотна/покрытия, а именно в закупках со следующими номерами извещений: 0165300009520000001, 0165300013920000001.

По результатам проведения указанных торгов контракты заключены с ООО «ЗДСМ».

Изучение хода конкурентных процедур показало, что поведение ООО «Дорстройпроект» и ООО «Завод дорожно-строительных материалов» указывает на заключение между ними антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на торгах.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, одним из видов деятельности ответчиков в настоящем деле является строительство автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11). Таким образом, указанные юридические лица осуществляют

деятельность на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Анализ сведений, поступивших из налоговых органов, не позволяет сделать вывод о вхождении ООО «Дорстройпроект» и ООО «Завод дорожно-строительных материалов» в состав одной группы лиц, подконтрольности одному лицу в период нарушения антимонопольного законодательства.

Соответственно, иммунитет, установленный в частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не распространяется на ООО «Дорстройпроект» и ООО «ЗДСМ», поскольку указанные юридические лица не находятся под контролем одного лица в период нарушения антимонопольного законодательства.

Определением от 04.02.2021 г. №МД/703 дело № 070/01/11-15/2021 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению.

Рассмотрение дела продлено определением от 22.04.2021 исх.№МД/3161; откладывалось определениями: от 24.03.2021 исх.МД/1932 на 22.04.2021, от 22.04.2021 исх. №МД/3161 на 11.05.2021 г., от 11.05.2021 исх.№МД/3339 на 10.06.2021, от 10.06.2021 исх. №МД/3626 на 15.07.2021.

К участию в рассмотрении дела №070/01/11-15/2021 были привлечены ИП Хлгатын А.Р., Администрация Кривошеинского сельского поселения, Администрация Пудовского сельского поселения, ООО «Томмагистраль», ООО «Дорожно-строительный сервис», которыми были представлены дополнительные материалы относительно обстоятельств рассматриваемого дела. Также, к участию в рассмотрении дела была привлечена Ерохина Н.А.

В материалы дела поступили письменные пояснения ИП Хлгатын А.Р. от 14.05.2021 вх.№ 3495, ООО «Дорожно-строительный сервис» от 19.02.2021 вх.№1143 и ООО «Томмагистраль» от 26.02.2021 вх.№ 1301, из которых следует, что причиной отказа от дальнейшего участия в торгах было отсутствие экономической целесообразности участия и наличие других контрактов с другими контрагентами.

На заседании Комиссии ответчики с вменяемым нарушением п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции не согласились.

В ходе рассмотрения дела №070/01/11-15/2021 ответчиками по делу ООО «Дорстройпроект» и ООО «Завод дорожно-строительных материалов» были даны письменные и устные пояснения относительно обстоятельств по делу, а также представлены запрошенные материалы.

Также, в материалы дела 15.02.2021 вх.№ 961 поступили письменные пояснения ООО «Дорстройпроект», в которых также указывалось на отсутствие выгоды дальнейшего участия в конкурентных процедурах.

В заседании комиссии от 22.04.2021 ответчиками были даны дополнительные устные пояснения в которых указывается, что доказательства сговора отсутствуют, доводы, изложенные в определении о назначении дела к рассмотрению, не обоснованы, доказательства не подтверждают доводов. Все совпадения являются случайными т.к. между организациями был заключен договор аренды.

Представителем ООО «ЗДСМ» в заседании комиссии от 22.04.2021 заявлен довод о несостоятельности доказательств ввиду того, что IP-адрес не имеет никакой связи с территориальным положением пользователя, также не имеет никакой привязки к конкретному юридическому лицу.

В ходе рассмотрения настоящего дела от участников рассмотрения следующие ходатайства:

23.03.2021 от ООО «Дорстройпроект» - об ознакомлении с материалами дела № 070/01/17-16/2021 (удовлетворено, ознакомлено 16.04.2021);

23.03.2021 от ООО «ЗДСМ» - об ознакомлении с материалами дела № 070/01/17-16/2021 (удовлетворено, ознакомлено 16.04.2021, 13.04.2021);

от заинтересованного лица ООО «Дорстройсервис» - об ознакомлении с материалами дела от 18.02.2021 вх.№1097 (удовлетворено, ознакомлено 17.03.2021).

Поступившая в ходе рассмотрения дела № 070/01/11-15/2021 информация позволяет сделать вывод о наличии устойчивых связей между ООО «Дорстройпроект» и ООО «Завод дорожно-строительных материалов».

В соответствии с информацией, полученной из МРУ по СФО, а также налоговых органов, Томским УФАС России установлено, что Учредителем ООО «Дорстройпроект», АО «ЗДСМ» и ООО «ЗДСМ» является Пахлеваянн Арман Сурикович (являлся учредителем 07.04.2017-04.02.2020 АО «ЗДСМ», 04.02.2020-н.в. ООО «ЗДСМ»; являлся учредителем 17.03.2017-29.01.2018 ООО «Дорстройпроект»), одновременно являющийся руководителем ООО «Дорстройпроект» с 17.03.2017 по 06.04.2018 гг. и руководителем АО «ЗДСМ» с 07.04.2017 по 05.05.2017 г. Следовательно, в период с 07.04.2017 по 05.05.2017 ООО «Дорстройпроект» и АО «ЗДСМ» образуют группу лиц, подконтрольную одному лицу – Пахлеваянну А.С. С 29.01.2018 г. учредителем ООО «Дорстройпроект» является Колесников Д.И. Решением №5 единственного акционера АО «ЗДСМ» от 02.10.2020 г. Пахлеваянн А.С. АО «ЗДСМ» реорганизовано в ООО «ЗДСМ».

Согласно сведениям, предоставленным налоговыми органами, Михкельсон Станислав Александрович 27.06.1986 года рождения, Вяткина Юлия Анатольевна 08.10.1988 года рождения являются работниками ООО «Дорстройпроект».

При этом, Михкельсон Станислав Александрович в период с мая 2017 г. по сентябрь 2019 г. являлся генеральным директором АО «ЗДСМ». Вяткина Юлия Анатольевна, согласно ответу ООО «РТС-тендер» на запрос Томского УФАС России исх.№ЕФ/2338 от 08.05.2020, является автором файлов заявок ООО «Дорстройпроект» и ООО «ЗДСМ», а также лицом, внесшим изменения в такие файлы.

Согласно гарантийному письму Ерохиной Н.А., предоставленному в налоговые органы при регистрации АО «ЗДСМ», Ерохина Н.А. (арендодатель) гарантировала предоставление офисного помещения в качестве адреса регистрации нахождения генерального директора Пахлеваянн А.С. В гарантийном письме в качестве контактного телефона Ерохиной Н.А. указан номер телефона 89234443382. В соответствии с ответом ООО «РТС-тендер» на запрос Томского УФАС России исх.№ЕФ/2338 от 08.05.2020 указанный номер телефона указан в личных кабинетах ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект» на ЭТП в качестве контактного.

В соответствии с информацией, полученной от ПАО «Мобильные ТелеСистемы», Томским УФАС России установлено, что номер телефона +79234443382 используется ООО «ЗДСМ». Платежи по лицевому счету за период с 2019 по март 2021 производятся исключительно ООО «ЗДСМ».

Одновременно ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект» указали в личных кабинетах на ЭТП одинаковый адрес электронной почты – {}.

Согласно ответу АО «Региональный сетевой информационный центр» от 12.11.2020 г. исх.

№6047-с администратором домена beform.ru является ООО «ЗДСМ».

Согласно информации ООО «РТС-тендер» ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект», участвуя в торгах, использовали один и тот же IP-адрес - 217.18.157.150. Из ответа ПАО «Ростелеком» от 10.06.2020 исх.№0703/05/2059/20 на запрос Томского УФАС России №ЕФ/3037 от 04.06.2020 следует, что ip-адрес - 217.18.157.150 зарегистрирован за АО «ЗДСМ» по адресу ул.Южная, д.7а, с. Зоркальцево, Томский район, Томская обл., 634515.

Использование длительное время одного и того же IP-адреса разными хозяйствующими субъектами свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и о регулярном взаимодействии этих субъектов.

Использование на электронных торгах ip – адреса 217.18.157.150 представлено в таблице.

IP- адрес	Время использования IP-адрес	юридическое лицо	№ аукциона
217.18.157.150	13.03.2020 05:09	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0865300002420000021
	13.03.2020 05:09	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0865300002020000005
	16.03.2020 04:50	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0865300002020000006
	24.03.2020 08:02	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0165300003720000029
	26.03.2020 09:18	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0865300002020000007
	27.03.2020 10:37	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0865300002020000010
	21.04.2020 04:53	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0165300003720000042
	28.04.2020 04:54	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0165300013920000001
	28.04.2020 12:06	ООО "ЗДСМ"	0165300013920000001
	30.04.2020 07:24	ООО "ЗДСМ"	0165300009520000001
	30.04.2020 08:02	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0165300009520000001
	06.05.2020 09:52	ООО "ЗДСМ"	0165300010320000016
	02.06.2020 08:20	ООО "ЗДСМ"	0165300014720000001
	08.07.2020 10:21	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ"	0165300010120000074
	09.09.2020 07:33	ООО "ЗДСМ"	0165300003720000086
	24.11.2020 05:06	ООО "ЗДСМ"	0165300008920000004
	25.01.2021 11:35	ООО "ЗДСМ"	0165300013021000001

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке

искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В соответствии с дополнительным соглашением №2 от 09.04.2018 года к Договору аренды оборудования №1 от 29.05.2017 года АО «ЗДСМ» передало в аренду ООО «ДорСтройПроект» сим-карту с подключенным телефонным номером 89234443382 и доступом к электронной почте vja@beform.ru, а также компьютерную технику по адресу: Томская обл., с. Зоркальцево, ул. Южная, 7А.

Таким образом, компьютерная техника и помещение, указанный номер телефона и адрес электронной почты совместно используется ответчиками-конкурентами при ведении предпринимательской деятельности и участии в торгах, при формальном наличии у юридических лиц конкурентных отношений.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ответчики совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру с IP=217.18.157.150.

Анализ сведений (книги покупок/продаж), представленных налоговыми органами за период 2018-2019 г.г., позволяет сделать вывод о наличии систематических хозяйственных связей между ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект».

Так, АО «ЗДСМ» осуществляло покупки у ООО «Дорстройпроект»:

- 1) 23.05.2018 на сумму 17700 руб.
- 2) 31.05.2018 на сумму 17700 руб.
- 3) 27.03.2019 на сумму 75000 руб.
- 4) 29.03.2019 на сумму 140000 руб.
- 5) 01.06.2019 на сумму 20100 руб.
- 6) 13.06.2019 на сумму 43000 руб.
- 7) 20.06.2019 на сумму 53500 руб.
- 8) 26.06.2019 на сумму 10500 руб.
- 9) 19.07.2019 на сумму 19500 руб.
- 10) 30.07.2019 на сумму 46500 руб.
- 11) 31.07.2019 на сумму 19800 руб.
- 12) 02.08.2019 на сумму 192240 руб.
- 13) 02.09.2019 на сумму 287050 руб.
- 14) 20.09.2019 на сумму 37410 руб.

Согласно материалам, полученным от УФПС Томской области, Томским УФАС России установлено, что Жилин Сергей Валентинович уполномочен получать заказную корреспонденцию в отделениях ФГУП «Почта России», адресованную АО «ЗДСМ» (с 10.06.2020 до 31.12.2020) и ООО «Дорстройпроект» (с 10.02.2020 до 31.12.2020 и с 11.01.2021 по 31.12.2021).

На основании материалов ответа АО «Райффайзенбанк» вх.№ 1398 от 02.03.2021 Томским УФАС России установлено, что Жилин Сергей Валентинович уполномочен передавать в АО «Райффайзенбанк» от имени ООО «Дорстройпроект» и ООО «ЗДСМ» документы, связанные с расчетно-кассовым обслуживанием счетов Клиента в Банке, открытых или подлежащих открытию в будущем на основании заключенных (подлежащих заключению в будущем) договоров банковского счета и/или договоров банковского вклада (депозита), а также получать из Банка документы по указанным счетам (в связи с наличием указанных счетов), включая выписки по этим счетам и приложения к ним, внесение/снятие денежных средств с расчетного счета компании на основании доверенностей от (28.02.2020 до 28.02.2023).

На основании сведений, представленных налоговым органом, Томским УФАС России установлено, что Жилин Сергей Валентинович является сотрудником ООО «Дорстройпроект». Таким образом, Жилин С.В., являясь сотрудником ООО «Дорстройпроект» представлял также интересы ООО «ЗДСМ», что свидетельствует об осведомленности ответчиков о действиях каждого из них.

Также, на основании сведений об IP-адресах, с которого клиентом осуществлялся доступ к системе «Клиент-Банк», полученным на основании ответа АО «Райффайзенбанк» Томским УФАС России установлено, что IP адрес 217.18.157.150 использовался для осуществления доступа к системе "Клиент-Банк" ООО «Дорстройпроект» и ООО «ЗДСМ» с 01.01.2018 до момента представления банком сведений 02.03.2021.

На аукционах, предметом которых являлись работы по ремонту дорожного покрытия, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты, помимо ответчиков, либо на торгах, на которых ответчики участвовали отдельно друг от друга, но с наличием других участников, снижение НМЦ достигало существенных значений, при этом участники таких торгов из числа ответчиков, делали ценовые предложения, значительно снижающие НМЦ.

№ п/п	№ закупки	заказчик	НМЦ	Min предложение ответчика	Процент снижения предложения ответчика
1	0865300002020000044	Муниципальное казенное учреждение "Кожевниковский центр муниципального заказа и проектных работ" Муниципальное казенное учреждение "Администрация Вавиловского сельского поселения" Бакчарского района Томской области Администрация	1.617.508,8	ООО ЗДСМ" 1471932,9	9
2	0165300003720000031	Муниципальное казенное учреждение "Администрация Вавиловского сельского поселения" Бакчарского района Томской области Администрация	432.031,2	ООО "ДОРСТРОЙПРОЕКТ" 385803	10,7
4	0165300003720000040	Муниципальное казенное учреждение "Администрация Вавиловского сельского поселения" Бакчарского района Томской области Администрация	2.455.270	ООО	14,0

области с начальной максимальной ценой контракта 7 393 294,80 руб., в ходе которого установлено следующее:

- заявки на участие в аукционе подавались 4 организациями: ООО «Дорожно-строительный сервис» ; ООО «Завод дорожно-строительных материалов»; ООО «Дорстройпроект»; ООО «Томмагистраль»;

- в состав участников электронного аукциона вошли ООО «Дорожно-строительный сервис»; ООО «Завод дорожно-строительных материалов»; ООО «Дорстройпроект», ООО «Томмагистраль»; заявки от других участников не поступали;

- заявки ООО «Завод дорожно-строительных материалов» и ООО «Дорстройпроект» поданы с одного ip-адреса - 217.18.157.150; ценовые предложения указанных организаций поступили также с ip-адреса - 217.18.157.150; используя этот же ip-адрес, заключало контракт ООО «Завод дорожно-строительных материалов»;

- заявки ООО «Дорожно-строительный сервис»; ООО «Томмагистраль» поданы с одного ip-адреса - 31.211.18.184;

- ценовые предложения поступили от трех организаций, ООО «Томмагистраль» право на участие в торгах не реализовало;

- в ходе аукциона поступило 7 ценовых предложений:

от ООО «Дорстройпроект» 2 предложения – в 30.04.2020 8:35:00 - 7208462,4;

в 30.04.2020 8:53:48 - 7171495,92;

от ООО «ЗДСМ» 3 предложения – 30.04.2020 8:09:47 - 7319361,84;

30.04.2020 8:27:22 - 7245428,88;

30.04.2020 8:43:40 - 7171495,92;

от ООО «Дорстройсервис» 2 предложения – 30.04.2020 8:00:34 - 7356328,32;

30.04.2020 8:18:13 - 7282395,36;

- последние ценовые предложения от ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект» одинаковы;

- в результате аукциона НМЦК снижена на 3%;

- контракт заключен с ООО «ЗДСМ» с ценой контракта 7 171 495,92;

- анализ свойств файлов заявок ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ" показал совпадение ряда характеристик:

0165300009520000001 ООО «Дорстройпроект» ООО «ЗДСМ»

2 часть заявки

анкета участника

размер	15,1 Кбайт	15,1 Кбайт
число страниц	1	1
число слов	136	136
шаблон	Normal	Normal
изменено	27.04.2020 9:33	27.04.2020 9:33

создано	27.04.2020 9:33	27.04.2020 9:33
автор	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

карточка предприятия

общее время правки	0 минут	0 минут
шаблон	Normal	Normal
организация	Tусоон	Tусоон
автор	12345	12345
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

декларация

размер	18,1 Кбайт	18,2 Кбайт
число страниц	1	1
шаблон	Normal	Normal
создано	21.01.2020 10:17	21.01.2020 10:17
напечатано	07.03.2019 10:09	07.03.2019 10:09
автор	**	**
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

- ООО «Дорожно-строительный сервис» и ООО «Томмагистраль» использовали IP адреса, отличные от адреса, используемого ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ";

- свойства файлов заявок ООО «Дорожно-строительный сервис» и ООО «Томмагистраль» отличны от свойств файлов ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ".

0165300013920000001

Администрацией Пудовского сельского поселения проведен электронный аукцион на ремонт дорожного покрытия по ул. Центральная от дома № 33 до дома № 15, с. Пудовка, Кривошеинского района, Томской области с начальной максимальной ценой контракта 2 673 760,80 руб., в ходе которого установлено следующее:

- заявки на участие в аукционе подавались тремя организациями: ИП Хлгатян Арам Рустамович; ООО «Завод дорожно-строительных материалов»; ООО «Дорстройпроект»;

- в состав участников электронного аукциона вошли ИП Хлгатян Арам Рустамович; ООО «Завод дорожно-строительных материалов»; ООО «Дорстройпроект», заявки от других участников не поступали;

- ценовые предложения поступили от трех организаций;

- последние ценовые предложения от ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект» одинаковы;

- заявки ООО «Завод дорожно-строительных материалов» и ООО «Дорстройпроект» поданы с одного ip-адреса - 217.18.157.150;

- ООО «Завод дорожно-строительных материалов»; ООО «Дорстройпроект» допустили снижение 2% от НМЦК;

- контракт заключен с ООО «ЗДСМ» с ценой контракта 2 620 285,56;

- анализ свойств файлов заявок ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ" показал

совпадение ряда характеристик:

0165300013920000001

ООО «Дорстройпроект»

ООО «ЗДСМ»

1 часть

сведения о поставляемом товаре

размер	13,1 Кбайт	13,1 Кбайт
число страниц	1	1
число слов	121	121
общее время правки	2 мин	2 мин
шаблон	Normal	Normal
изменено	24.04.2020 16:32	24.04.2020 16:32
создано	24.04.2020 16:27	24.04.2020 16:27
автор	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

2 часть

анкета участника

размер	14,9 Кбайт	14,9 Кбайт
число страниц	1	1
шаблон	Normal	Normal
автор	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

декларация

создано	22.01.2020 10:17	22.01.2020 10:17
автор	**	**
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

карточка предприятия

организация	Тусооп	Тусооп
автор	12345	12345
кем изменено	Вяткина Юлия Анатольевна	Вяткина Юлия Анатольевна

- ИП Хлгатян А.Р. в ходе торгов использовал IP адрес, отличный от адреса используемого ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ";

- свойства файлов заявки ИП Хлгатян А.Р. не имеют совпадений со свойствами файлов заявок ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ";

- хэш-сумма файлов 1 части заявок ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ" полностью совпадают и составляют - 9AD22B7D49E424F1E5958A02D96FE3F82FDFB483CE8EE7B69EA26C7CDD4EF99B. Хэш-сумма это уникальный идентификатор файла, который при помощи специального программного обеспечения высчитывается компьютером путем определенных

математических преобразований информации, содержащейся в нем. Совпадение хэш-сумм файлов означает, что исследуемые документы представляют собой один и тот же документ (файл). Следовательно, в 1 части заявки ООО "Дорстройпроект" и ООО "ЗДСМ" представили один и тот же документ «сведения о поставляемом товаре».

О реализации антиконкурентных договоренностей между ответчиками также свидетельствует их поведение в ходе торгов, обеспечившее победу ООО «ЗДСМ» в 2 аукционах с незначительным снижением НМЦК от 2% до 3%. По результатам анализа электронных аукционов Комиссией установлен признак неконкурентного поведения ответчиков в виде отказа от конкурентной борьбы.

Ход торгов регламентирован ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В соответствии с ч.16 ст.68 Закона о контрактной системе в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Один из участников торгов – участник картеля отказывался в пользу второго от конкурентной борьбы. Отказ от участия в конкурентной борьбе выражался в подаче одинаковых ценовых предложений в аукционах №0165300009520000001 и №0165300013920000001, но с разными временными интервалами. Участникам закупки виден список ценовых предложений других участников закупки, находясь в картельном сговоре, используя одну инфраструктуру, участники торгов - картелисты обладают сведениями о ценовых предложениях друг друга.

Таким образом, делая ценовое предложение равное ценовому предложению другого участника, участник, подавший ценовое предложение позже, тем самым уступал победу конкуренту, что свидетельствует об отказе от конкурентной борьбы.

Указанная ранее модель поведения, выражающиеся в добровольном отказе от борьбы за победу на торгах со следующими номерами извещений: 0165300009520000001 и 0165300013920000001 не соответствуют разумной деловой цели предпринимательской деятельности, поскольку все участники несут расходы в ходе подготовки и участия в торгах (обеспечение заявки, трудозатраты).

Описанные выше действия возможны только в случае реализации достигнутых договоренностей и указывают на наличие сговора между ответчиками. Отказ от конкурентной борьбы в пользу формального конкурента позволяет поддерживать цену на торгах с целью заключения одним из участников картеля контракта по максимально возможной цене.

Анализ поведения, свойств файлов, IP-адресов, даты и времени подачи заявок и ценовых предложений иных участников указанных аукционов, помимо ответчиков, не позволяет сделать вывод о заключении ими антиконкурентного соглашения с ответчиками.

Таким образом, поведение участников ООО «Дорстройпроект» и ООО «ЗДСМ» при проведении аукционов указывает на умышленное ограничение состязательности между собой и в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне.

Исходя из вышеизложенного, указанные обстоятельства, характеризующие порядок действий хозяйствующих субъектов, позволяют прийти к выводу, что использование самостоятельными хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры и совместная

подготовка таких субъектов к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку хозяйствующие субъекты, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга, и свидетельствующих о заключении такими лицами противоправного картельного соглашения, реализуемого с целью заключения по результатам торгов контракта по наиболее выгодной цене, поддержанию цены на торгах.

В рамках рассмотрения дела №070/01/11-15/2021 и в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона о защите конкуренции подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме на ремонт дорожного покрытия.

Указанный анализ проводится в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пункте 10.10 Порядка.

Согласно пункту 10.10 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшегося от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Согласно отчету во время проведения открытого аукциона предприятия, имевшие потенциальную возможность принять участие в аукционах 0165300009520000001 и 0165300013920000001, являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта, договора, следовательно, данный товарный рынок, в границах аукционов №0165300009520000001 и №0165300009520000001, является конкурентным.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 070/01/11-15/2021 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Оценивая доводы ответчиков, Комиссия приходит к выводу об их несостоятельности и необоснованности, при этом исходит из следующего.

Довод представителя ООО «ЗДСМ» о том, что установление географического места нахождения пользователя IP-адреса - 217.18.157.150 не является возможным, не состоятелен так как из ответа ПАО «Ростелеком» от 10.06.2020 исх.№0703/05/2059/20 на запрос Томского УФАС России №ЕФ/3037 от 04.06.2020 следует, что ip-адрес - 217.18.157.150 зарегистрирован за АО «ЗДСМ» по адресу {} о том, что в материалах дела имеются лишь косвенные доказательства нарушения указанными лицами п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции по делу № 070/01/11-15/2021 также несостоятелен. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков антиконкурентного

соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует выводы антимонопольного органа, имеющие правовое значение.

Указанную позицию в отношении антиконкурентных соглашений изложил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, для признания действий субъекта нарушающими ст. 11 Закона о защите конкуренции достаточно установить возможность установления негативных последствий для конкуренции в виде ее недопущения, ограничения или устранения.

Картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган, применяющий такой запрет, не устанавливает вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны отношения – конкуренты/участники картеля.

Минимальное снижение НМЦК 2-3% на торгах с участием двух ответчиков, поведение ответчиков, совместное использование ответчиками IP-адресов и учетных записей при подаче заявок, ценовых предложений на торгах, осуществлении операций по банковскому счету посредством системы банк-клиент с одинаковых IP – адресов, наличие устойчивых исторических и деловых связей между ответчиками, демонстрация способности к конкурентному поведению на иных торгах, совместная подготовка и участие в торгах: 0165300009520000001, 0165300013920000001, в совокупности с анализом состояния конкуренции позволяют сделать вывод о картельном сговоре между ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект» с целью поддержания цены на торгах, для обеспечения победы одного из ответчиков, заключения им контракта по максимально возможной цене.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции определяются следующим образом: сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается, в том числе, договоренность в устной форме.

В пунктах 24, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что соглашение хозяйствующих субъектов, направленное на установление или поддержание цен в связи с участием в торгах, в том числе нескольких, квалифицируется по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между ответчиками устного антиконкурентного соглашения сделан Комиссией с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, в частности:

- демонстрация ответчиками антиконкурентной модели поведения, описанной выше, выражающейся в несоответствии поведения ответчиков принципам разумной деловой цели предпринимательской деятельности, нетипичность поведения ответчиков с точки зрения разумности и обоснованности, подача одинаковых ценовых предложений с разным временным интервалом;

- минимальное снижение НМЦК в результате торгов, что привело к поддержанию цены;
- наличие устойчивых исторических и деловых связей и взаимодействий между ответчиками (использование одинаковой инфраструктуры, ip – адресов, адресов электронной почты, номеров телефонов, наличие в штате одних сотрудников, наличие одного учредителя в период с 07.04.2017 по 05.05.2017);
- совместная подготовка и участие в торгах: 0165300009520000001, 0165300013920000001 (совпадение свойств файлов заявок, хеш-суммы файлов, составление заявок одним человеком);
- демонстрация способности к конкурентному поведению на торгах в период нарушения антимонопольного законодательства, с достижением снижения НМЦК от 9% до 25,1%;
- отсутствие доказательств подконтрольности ответчиков одному лицу в период нарушения антимонопольного законодательства;
- результаты исследования конкурентной среды на торгах.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела №070/01/11-15/2021, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации устного картельного соглашения, ООО «ЗДСМ» был получен доход в размере 2 673 760,80 рублей по закупке №0165300013920000001 и 7 171 495,92 руб. по закупке №0165300009520000001, общая сумма дохода составила 9 845 256,72 рублей.

Временной интервал правонарушения на двух открытых аукционах в электронной форме на ремонт дорожного покрытия, определен периодом с момента опубликования первого извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения последнего контракта.

Таким образом, период совершения правонарушения определен периодом с 22.04.2020г. (дата размещения извещения о проведении аукциона №0165300009520000001) по 25.05.2020 (дата заключения контракта по аукциону №0165300013920000001).

Действия ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект», в результате которых победителем аукционов было признано ООО «ЗДСМ», нарушающие пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в поддержании цены на торгах, привели к минимальному снижению НМЦК.

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела №070/01/11-15/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «ЗДСМ» и ООО «Дорстройпроект» по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации такого соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению делу №070/01/11-15/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Дорстройпроект» {} и ООО «Завод дорожно-строительных материалов» (ИНН 7014065586) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Не выдавать ООО «Дорстройпроект» {} и ООО «Завод дорожно-строительных материалов» {} предписания.

3. Передать материалы дела должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии В.А. Алиев

Е.П. Фоминых

Члены Комиссии:

М.А. Довгаль