

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### по делу об административном правонарушении № А40-7.30/19

11 апреля 2019 года

г. Кызыл, ул.  
Комсомольская, 122А, 2  
этаж, каб. 7

*Резолютивная часть постановления оглашена 09.04.2019 года*

*Постановление в полном объеме изготовлено 11.04.2019 года*

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 27.03.2019 года и иные материалы дела об административном правонарушении № А40-7.30/19 в отношении К., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А40-7.30/19 рассмотрено в присутствии К.

**Событие административного правонарушения:** утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения дела № А40-7.30/19 К. согласилась с вменяемым правонарушением и пояснила, что в настоящее время не является руководителем контрактной службы ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России

Рассмотрев материалы дела № А40-7.30/19, выслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела, прихожу к следующему.

На основании приказа руководителя Тывинского УФАС России от 25.10.2018 года № 314 и плана проведения проверок Тывинского УФАС России на 2018 год, размещенного на официальном сайте Тывинского УФАС России в сети Интернет [www.tuva.fas.gov.ru](http://www.tuva.fas.gov.ru), Инспекцией Тывинского УФАС России проведена плановая выездная проверка по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Тыва» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России) за период с 01.11.2015 года по 01.11.2018 года.

Проверка начата «01» ноября 2018 года, окончена «26» ноября 2018 года.

По результатам проведенной плановой выездной проверки составлен Акт проверки № 05-06/30-18 от 26.11.2018 года.

Как следует из материалов дела, ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 23.07.2018 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100002418000010 на выполнение работ по текущему ремонту помещений здания ФКУ "ГБ МСЭ по Республике Тыва" Минтруда России, начальная (максимальная) цена контракта – 259 698 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы,

услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию первой и второй части заявок участников электронного аукциона.

Поскольку часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки на предоставление в составе первой части заявки конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, то инструкция по заполнению заявки должна содержать конкретные указания в какой части аукционной документации установлены показатели используемого при выполнении работ товара и в отношении каких значений участник закупки должен предоставлять свое предложение в составе первой части заявки.

Установление надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе преследует цель обеспечение возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели, установленные заказчиком и отвечающие его потребностям.

В свою очередь, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Инструкция по заполнению заявки установлена в приложении № 1 к аукционной документации.

Вместе с тем, в указанной инструкции не отражены сведения, указывающие на раздел и (или) пункт аукционной документации, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе делают предложение в составе первых частях своих заявок.

Кроме того, инструкция по заполнению заявок не содержит порядка

указания участниками закупки в своих заявках максимальных и (или) минимальных значений, установленных аукционной документацией (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), что не позволяет однозначно установить порядок заполнения заявки на участие в аукционе.

Таким образом, ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России в аукционной документации ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявок, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Аналогичное нарушение допущено ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России при проведении электронного аукциона № 0312100002418000006, 0312100002418000007, 0312100002418000008, 0312100002418000009, 0312100002418000012.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена в части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, состоит в утверждении конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Субъектами данного правонарушения являются должностные лица государственного заказчика, должностные лица уполномоченного органа.

Согласно примечания к статье 2.4 КоАП РФ контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ,

несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России от 16.01.2018 года № 6 создана контрактная служба ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России и утверждена Положение о ней (далее – Положение).

Согласно пункту 3.1 Положения контрактная служба при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет подготовку документации о закупке.

Руководителем контрактной службы на период проведения электронных аукционов № 0312100002418000010, 0312100002418000006, 0312100002418000007, 0312100002418000008, 0312100002418000009, 0312100002418000012 являлась К. – ведущий экономист ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России.

Таким образом, К., в момент совершения административного правонарушения должностное лицо – руководитель контрактной службы ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России, совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, в силу пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Как установлено в ходе рассмотрения дела № А40-7.30/19, при проведении указанных выше электронных аукционов жалобы участников закупки на действия ФКУ «ГБ МСЭ по РТ» Минтруда России не поступали. Кроме того, установленное нарушение не повлияло на результаты вышеуказанных электронных аукционов.

Таким образом, действия К. формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, но характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу, что совершенное К. административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является малозначительным.

В соответствии с пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.5, 7.30, 24.5, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать К., виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении № А40-7.30/18, возбужденное в отношении К., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью

совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель  
управления

Ф.А. Хаджиев