

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 004/04/7.32-234/2021 об административном правонарушении

16.07.2021г.  
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина 226, стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ....., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08.07.2021г. № 004/04/7.32-234/2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося исполняющим обязанности директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» .....

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении от 08.07.2021г. и определения от 08.07.2021г. о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.32-234/2021 направлены в адрес .... по электронной почте schkola-glx@yandex.ru, заказными письмами № 80080362815203 и № 80080362815210.

16.07.2021г. в УФАС по РА от .... поступило ходатайство (вх. № 3785) о

рассмотрении дела об административном правонарушении без ее участия.

Следовательно, .... надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения данного административного дела.

При рассмотрении жалобы ООО «ВИРАПРОМ» Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921001006 на поставку аппарата звукоусиливающего с модулем вибротактильного восприятия в рамках реализации национального проекта «Образование» регионального проекта «Современная школа» установлены нарушения ч. 9 ст. 31, ч. 6.1 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (решение №004/06/66-141/2021 от 13.05.2021г.).

Нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

30.03.2021г. уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000921001006 на поставку аппарата звукоусиливающего с модулем вибротактильного восприятия в рамках реализации национального проекта «Образование» регионального проекта «Современная школа».

Заказчиком данного электронного аукциона является КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0177200000921001006-1 от 09.04.2021г. поступило 2 заявки (порядковые номера 126, 170), все участники допущены до аукциона и признаны участниками закупки.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 12.04.2021г. №0177200000921001006-2 участником с порядковым номером 170 предложена наименьшая цена контракта (686 000,00 руб.), понижение НМЦК на 47,23%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2021г. №0177200000921001006-3 заявки ООО «ВИРАПРОМ»

(порядковый номер 170) и ООО «Центр образовательных услуг» (порядковый номер 126) признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

26.04.2021г. заказчиком КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» в ЕИС в сфере закупок размещен протокол отказа от заключения контракта от 26.04.2021 №ПОК1.

В обосновании принятого заказчиком решения в протоколе указано, что в целях сопоставления предлагаемого ООО «ВИРАПРОМ» к поставке товара техническому заданию, заказчиком у общества запрошены технические документы. ООО «ВИРАПРОМ» представлены документы на аппарат звукоусиливающий воздушной и костной проводимости и вибротактильного восприятия детский АВКТ-Д-01 «Глобус», из которых следует, что аппарат представлен в комплекте в количестве 6 штук, в то время как в первой части заявки обществом предложен товар с комплектацией специального электроакустического аппарата в количестве 1 шт., следовательно, ООО «ВИРАПРОМ» в первой части заявки на участие в электронном аукционе №0177200000921001006 предоставлена недостоверная информация о поставляемом товаре. В качестве основания для принятия решения об отказе от заключения контракта указаны положения ч. 9 ст. 31, ч. 6.1 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 9 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) данной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В извещении №0177200000921001006 и в аукционной документации к участникам закупки установлены единые требования в соответствии с пп. 3-11 ч. 1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Требования в соответствии с ч.ч. 2, 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе не установлено.

Сведений, реквизитов документов, подтверждающих факт несоответствия ООО «ВИРАПРОМ» единым требованиям, протокол отказа от 26.04.2021г. не содержит.

Таким образом, у заказчика отсутствовали основания для принятия решения об отказе от заключения контракта, предусмотренные ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 данной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Законодательством о контрактной системе возможность отстранения участника от участия в электронном аукционе на основании ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе предоставлена исключительно аукционной комиссии.

Таким образом, в нарушение ч. 9 ст. 31, ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно принято решение об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона №0177200000921001006.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Министерства образования и науки Республики Алтай от 19.03.2021г. № 78-л/с .... назначена исполняющей обязанности директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» с 22.03.2021г.

Приказом Министерства образования и науки Республики Алтай от 26.05.2021г. № 156-л/с .... назначена директором КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» с 26.05.2021г.

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 26.04.2021г. №ПОК1, решение об отказе от заключения с ООО «ВИРАПРОМ» контракта принято и.о. директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» ....

Данный протокол размещен в ЕИС в сфере закупок за электронной подписью ...

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

... при проведении процедуры заключения заказчиком контракта с ООО «ВИРАПРОМ» имела возможность проверить правомерность принятия такого решения, однако, не предприняла должных мер, допустив данные нарушения.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшегося исполняющим обязанности директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» ... содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ.

24.06.2021г. в УФАС по РА от .... поступили письменные пояснения (вх. № 3369), согласно которым принятое заказчиком решение было обусловлено следующими основаниями. Аппарат звукоусиливающий воздушной и костной проводимости и вибротактильного восприятия детский АВКТ-Д-01 «Глобус» с одним специальным электроакустическим аппаратом не является специальным электроакустическим аппаратом коллективного пользования и не может использоваться в группе глухих и слабослышащих обучающихся, а также применяться в групповой реабилитации и обучении. Исполнение контракта при его заключении невозможно без нарушений законодательства о контрактной системе со стороны заказчика в связи с предоставлением ООО «ВИРАПРОМ» недостоверной информации о поставляемом товаре. В проекте контракта общество указало комплектацию товара, аналогичную указанной в первой части заявки на участие в аукционе, в то время как фактически победителем закупки к поставке запланирован товар с иными характеристиками. Заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «ВИРАПРОМ» как только ему стало известно о нарушениях со стороны общества. Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать прибыль при совершении противозаконных действий, нарушая публичный правопорядок. Позиция заказчика подтверждается определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 17.06.2020г. № 310-ЭС19-26526 по делу № А84-2224/2018.

Должностное лицо УФАС по РА вышеуказанные пояснения ... считает необоснованными, поскольку в соответствии с ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе отказаться от заключения контракта с победителем закупки в любой момент до заключения контракта, только в случае несоответствия победителя закупки требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 данной статьи, или предоставления ими недостоверной информации в отношении своего соответствия указанным требованиям. Заказчиком в протоколе отказа от 26.04.2021г. не указано, каким единым требованиям не соответствует ООО «ВИРАПРОМ». Следовательно, у заказчика отсутствовали законные основания для принятия данного решения. Ссылка ..... на позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенную в определении от 17.06.2020г. № 310-ЭС19-26526 по делу № А84-2224/2018 не может быть принята во внимание, поскольку предметом рассмотрения данного судебного дела является признание недействительным государственного контракта в связи с тем, что победителем закупки, с которым был заключен контракт, были представлены для участия в закупке недостоверные сведения в отношении опыта работы и деловой репутации. В то время как в действиях ... установлены нарушения по

принятию заказчиком неправомерного решения отказа от заключения контракта в связи с несоответствием товара, подлежащего к поставке по контракту, характеристикам, указанным победителем закупки в первой части его заявки.

Факт совершения .... административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.32-234/2021 об административном правонарушении от 08.07.2021г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшимся исполняющим обязанности директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» ....., повлекло нарушение установленного государством порядка заключения контракта по итогам закупки (ущемлены права и законные интересы ООО «ВИРАПРОМ», что подтверждается поступившей в УФАС по РА жалобой на неправомерные действия заказчика). При этом существенная угроза охраняемым

общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение заказчиком КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» предписания от 13.05.2021г. по делу № 004/06/66-141/2020, выданного УФАС по РА (31.05.2021г. заключен государственный контракт № 01772000009210010060001 с ООО «ВИРАПРОМ»).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться, в том числе в форме учреждений.

Согласно п. 2 Устава КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха», утвержденного приказом Министерством образования и науки от 26.08.2016г. № 1284, учреждение является некоммерческой организацией.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее должностным лицом заказчика, на момент совершения административного правонарушения

являвшимся исполняющим обязанности директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» ... административного правонарушения, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 4.2; 7.32; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, на момент совершения административного правонарушения являвшееся исполняющим обязанности директора КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» ... виновной в совершении административного правонарушения (в нарушение ч. 9 ст. 31, ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе неправомерное принятие заказчиком решения об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона №0177200000921001006 на поставку аппарата звукоусиливающего с модулем вибротактильного восприятия в рамках реализации национального проекта «Образование» регионального проекта «Современная школа»), ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП РФ, и назначить ей с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.