

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «СтройТехСервис» и ООО «Стройинвест» на действия заказчика - Администрацию городского поселения город Россошь Россошанского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300031516000069)

(дело № 528-з)

19.09.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела, главный государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

от Администрации городского поселения город Россошь Россошанского муниципального района Воронежской области: <...> и <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «СтройТехСервис» и ООО «Стройинвест» на действия заказчика - Администрацию городского поселения город Россошь Россошанского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильных дорог по улицам г. Россошь (извещение № 0131300031516000069), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «СтройТехСервис» (далее - заявитель1) и ООО «Стройинвест» (далее - заявитель2) на действия заказчика - Администрацию городского поселения город Россошь Россошанского муниципального района Воронежской области (далее - заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильных дорог по улицам г. Россошь (извещение № 0131300031516000069, далее - аукцион).

По мнению Заявителя 1, заказчик не указал в проекте контракта конкретные сроки гарантийных обязательств и не установил запрет на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с пунктом 5 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457.

По мнению Заявителя 2, документация об аукционе разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе, касающихся:

1) отсутствия в проекте контракта размеров пени и штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом;

2) отсутствие в проекте контракта информации о сроке оплаты выполненных работ;

3) незаконное требование о предоставлении в составе второй части заявки ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим

выводам.

Заказчиком — Администрацией городского поселения город Россошь Россошанского муниципального района Воронежской области в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильных дорог по улицам г. Россошь (извещение № 0131300031516000069).

В соответствии с законодательством Российской Федерации заказчики при организации проведения закупочной деятельности руководствуются положениями законодательства о контрактной системе в частности Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе).

Из материалов дела усматривается, что в пункте 5.1.8 проекта контракта, который является неотъемлемой частью аукционной документации установлено, что подрядчик обязан предоставить срок гарантии нормального функционирования результатов работы, согласно Распоряжению Минтранса РФ от 7 мая 2003г. № ИС-414-р «О ведении в действие гарантийных паспортов на законченные строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, и ремонтом автомобильные дороги и искусственные сооружения на них»-60 (шестьдесят) месяцев, за исключением преднамеренного повреждения указанных третьими лицами.

При этом началом срока действия гарантийных обязательств подрядчика, считается дата подписания акта о приемке выполненных работ и т.д....

Следовательно довод заявителя 1 об отсутствии в проекте контракта конкретных сроков гарантийных обязательств не нашел своего подтверждения.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 5 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. N 1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено" предусмотрено, что работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут выполняться, оказываться организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Таким образом, заказчики при подготовке документации о закупке и (или)

извещения об осуществлении закупки работ, услуг устанавливаются на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Комиссия Воронежского УФАС России, ознакомившись с аукционной документацией рассматриваемого аукциона установила, что настоящая документация не содержит вышеуказанное требование в отношении организаций Турецкой Республики.

Следовательно, в действиях заказчика содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, в соответствии с п. 3.36. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/2014 от 19.11.2014г., в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией было установлено, что заявитель заявку на участие в аукционе не подавал, за разъяснениями положений документации об аукционе к заказчику не обращался, тем самым не представил доказательств о нарушении прав заявителя, документов и сведений о намерении участвовать в вышеназванном аукционе и претендовать на заключение соответствующего контракта, явку представителя для принятия участия в рассмотрении жалобы и обоснования позиций указанных в жалобе не обеспечил.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты аукциона и не нарушает прав и законных интересов заявителя, поэтому Комиссия вправе предписание не выдавать.

Относительно доводов заявителя 2, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

Ответственность сторон за ненадлежащее исполнение заказчиком, подрядчиком обязательств по контракту установлена в разделе 8 проекта контракта рассматриваемого аукциона.

Срок оплаты выполненных работ в проекте контракта установлен: до конца текущего года.

В соответствии со ст. 12 Бюджетного кодекса РФ, финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе, а именно требование о предоставлении в составе второй части заявки ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции

единоличного исполнительного органа не противоречит действующему законодательству о закупках.

Таким образом, доводы заявителя 2 не нашли своего подтверждения.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также факт того, что заявители заявки на участие в аукционе не подавали, за разъяснениями положений документации об аукционе к заказчику не обращались, тем самым не представили доказательств о нарушении их прав, документов и сведений о намерении участвовать в вышеназванном аукционе и претендовать на заключение соответствующего контракта не представили, явку представителей для принятия участия в рассмотрении жалобы и обоснования позиций указанных в жалобе не обеспечили, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

**1.** Признать жалобу ООО «СтройТехСервис» на действия заказчика - Администрацию городского поселения город Россось Россосханского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту покрытия автомобильных дорог по улицам г. Россось (извещение № 0131300031516000069) частично обоснованной.

**2.** Признать в действиях муниципального заказчика — Администрации городского поселения город Россось Россосханского муниципального района Воронежской области нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

**3.** Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика - Администрацию городского поселения город Россось Россосханского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении настоящего электронного аукциона (извещение № 0131300031516000069) необоснованной.

**4.** Учитывая результаты проведенной Администрацией городского поселения город Россось Россосханского муниципального района Воронежской области закупки (извещение № 0131300031516000069), а также отсутствие нарушений прав и законных интересов участников, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.09.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.09.2016 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

В.В. Рохмистров

Н.И. Сисева

Ю.В. Рощупкина