

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3398/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АМД Проект» (далее также - Заявитель) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания и комплектующих по проекту «Подключение социально-значимых объектов к ЕСПД и/или сети Интернет» в Забайкальском и Краснодарском краях, Курской и Ростовской областях для нужд АО «Компания ТрансТелеКом» (реестровый № 31908725585, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Закупке была необоснованно отклонена от участия в процедуре, а также оспаривает положения п. 6 «Иные требования» Приложения № 1 к Документации о необходимости предоставления сертификата о происхождении товара, по которому Российская Федерация является страной происхождения товара.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого довода жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, поскольку Заявитель оспаривает также положения Документации после окончания подачи заявок на участие в Закупке и отклонения своей заявки, Комиссия оставляет указанный довод жалобы без рассмотрения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС).

В ЕИС также размещено извещение о проведении Закупки и документация конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания и комплектующих по проекту «Подключение социально-значимых объектов к ЕСПД и/или сети Интернет» в Забайкальском и Краснодарском краях, Курской и Ростовской областях для нужд АО «Компания ТрансТелеКом»(далее – Документация). Дата окончания подачи заявок - 27.01.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 10.02.2020 № 69/ОКЭ-АО «КТТК»/2019/КЦ/2 заявка ООО «АМД Проект» была отклонена от участия в Закупке на основании п. 3.11.4.1 ч. 3 Документации в связи с представлением документа, предусмотренного п. 3.18.6 Документацией, несоответствующего требованиям п. 6 приложения 1.1. указанной документации.

В своей жалобе ООО «АМД Проект» фактически оспаривает положения п. 6 приложения № 1.1 Документации, указывая на то, что изложенные в данном пункте требования, по мнению ООО «АМД Проект», необоснованно ограничивают круг потенциальных участников закупки. То есть, фактически, ООО «АМД Проект» оспаривает положения документации о поставке источников бесперебойного питания именно российского производства.

При этом Заявителем не учтено следующее.

Следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно на требование Заказчиком к представлению к поставке источников бесперебойного питания российского происхождения, подтвержденного соответствующим сертификатом, следует признать, что подобное, по мнению Заявителя нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких обстоятельств в Документации Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением

правом.

Однако ООО «АМД Проект» в нарушение указанных выше положений Документации представило в составе заявки сертификат соответствия в отношении предложенного к поставке оборудования, который содержал указание на страны происхождения товара: Тайвань и Китай.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При этом датой окончания подачи заявок указано 27.01.2020, а жалоба Заявителя подана 19.02.2020.

В этой связи Комиссия приняла решение оставить доводы жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку п. 6 приложения № 1.1 к Документации была установлена обязанность по предоставлению следующих документов, подтверждающих происхождение поставляемого товара: Сертификат о происхождении товара, по которому Российская Федерация является страной происхождения товара, выдаваемого уполномоченным органом государства - участника Соглашения о правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств или Подтверждение о нахождении товара в перечне телекоммуникационного оборудования российского происхождения, который формируется приказами Министерства промышленности и торговли Российской Федерации или Заключение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ или Акт экспертизы о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или Сертификат соответствия Евразийского экономического союза, с указанием моделей поставляемого товара и адресом осуществления деятельности по изготовлению продукции находящимся в Российской Федерации или Специальный инвестиционный контракт в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719.

Таким образом, Документацией установлено, что страной происхождения поставляемого товара, являющегося предметом закупки, должна являться Российская Федерация.

Согласно письменным возражениям Заказчика, указание страны происхождения товара было обусловлено наличием обязательств по представленным на заседание государственным контрактам, заключенным АО «Компания ТрансТелеКом».

При это Заявитель до окончания подачи заявок данной требование Документации не оспаривал, вместо этого предложил в своей заявке на участие в Закупке товар иной страны происхождения (Тайвань и Китай), не соответствующий требованиям Документации.

Комиссия отмечает, что подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя в указанной части необоснованным.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АМД Проект» (ИНН:7743871120, ОГРН:1127747184069) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (ИНН:7709219099, ОГРН:1027739598248) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки, в остальной части - оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2020 № ПО/9258/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.